



Oponentní posudek diplomové práce

Student: Bc. Markéta Míšková

Název práce: Průzkum a návrh rekonstrukce Vila Mattoni, č.p. 76

Vedoucí diplomové práce: Ing. Radek Zigler, Ph.D.

Oponent: Ing. Michaela Václavská

Datum odevzdání: 7.1.2018

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta aplikovat inženýrský přístup při řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepište znak X.

II. Připomínky k práci

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých kritérií (*povinné pole, rozsah ¼ - ½ stránky*):

Studentka splnila požadavky zadání diplomové práce v plném rozsahu.

Studentka v práci použila získané teoretické znalosti při řešení praktického příkladu – navržená sanační a statická opatření odpovídají nabytým znalostem.

Při stavebně technickém průzkumu studentka nepoužila žádná měření, ani laboratorní analýzy. Součástí práce je vizuální průzkum objektu, ale běžnou součástí stavebně technického průzkumu jsou laboratorní testy odebraných vzorků (minimálně vlhkost zdiva, dřevěných prvků). Přestože neměla studentka laboratorní analýzy, navrhla tyto sanace odpovídajícím způsobem.

Diplomová práce je zpracována bez zjevných formálních chyb. Struktura diplomové práce je přehledná. Navržené metody rekonstrukce objektu odpovídají běžné stavební praxi. Studentka aplikovala své znalosti získané během studia k vyřešení problému kvalitně a uplatnila inženýrské myšlení v rozsahu svých znalostí a praxe vhodným způsobem.

III. Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující (povinné pole):

Popište metody stanovení vlhkosti zdiva a dřevěných konstrukcí.

Navrhněte způsob sanace kleneb se statickými poruchami.

Při posuzování energetické náročnosti je ve variantě 3 navržen extrudovaný polystyren s paronepropustnou folií – kde je aplikace materiálu uvažována? Je vhodná na rekonstrukce pro historicky cenné objekty?

Navrhněte další možné materiály, kterými lze snížit energetickou náročnost historicky cenného objektu.

VI. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou diplomovou práci známkou:

**VELMI DOBŘE
„B“**

Používaná stupnice hodnocení:

A	B	C	D	E	F
výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené diplomové práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 31.1.2018

Oponent diplomové práce