

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vytápění wellness centra
Jméno autora:	Bc. Ondřej Hanzelka
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technických zařízení budov
Oponent práce:	Ing. Helena Kříšiková, Ph.D.
Pracoviště opONENTA práce:	Regulus spol., s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Uvedené zadání hodnotím jako náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání diplomové práce bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení diplomové práce hodnotím jako správný.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
V předkládané práci diplomant předvedl schopnost vlastního inženýrského přístupu k zadané problematice. I přes určité technické a terminologické nepřesnosti je práce zpracována komplexně a logicky.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Jazyková úroveň předložené práce je na dobré úrovni. Práce je psaná srozumitelnou formou s drobným počtem chyb a překlepů.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Diplomant využil pro zpracování své práce dostatečné množství podkladů od výrobců a legislativních dokumentů.	

Další komentáře a hodnocení
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomant se ve své závěrečné práci zabýval návrhem tří variant vytápění pro objekt novostavby wellness centra v Praze, následným výběrem a zpracováním nejvhodnější varianty do projektu ve stupni pro stavební povolení. Práci rozdělil na dvě části, na část teoretickou a část projekční.

Otázky k obhajobě:

- Jakým způsobem bude dle navrženého schématu zapojení řešen rozdílný průtok na straně zdroje (tepelného čerpadla) a na straně otopné soustavy?
- Pro jaký účel, případně k jakým dalším výpočtům slouží stanovení denní potřeby tepla na vytápění uvedené na straně 51? Jedná se o potřebu energie nebo o výkon na který je potřeba dimenzovat výkon zdroje?
- Z jakého důvodu byl stanoven teplotní spád pro podlahové vytápění 55/40°C a jaký vliv bude mít tento spád na provozování a parametry podlahového vytápění?
- Jak je řešeno teplovzdušné vytápění prostor, jaké jsou navrženy VZT jednotky?
- V navržené variantě vytápění A (tepelná čerpadla + sluneční kolektory) – podle čeho byl navržen počet slunečních kolektorů a jaké jsou možnosti využití solárních přebytků?
- Jaký pořizovací náklad může činit odkouření plynového kotle a tepelného čerpadla v uvažované variantě B?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 23.1.2018

Podpis: Ing. Helena Kříšíková, Ph.D.

