

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vytápění wellnes centra
Jméno autora:	Ondřej Hanzelka
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	11125 KTZB
Vedoucí práce:	Prof. Ing. Karel Kabele, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	11125 KTZB

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	splněno
Těžiště práce bylo v návrhu vytápění objektu wellnes centra, podloženém analýzou variant konceptu zásobování teplem a dokumentovaném projektem vytápění na úrovni rozšířené dokumentace pro stavební povolení. Zadání bylo splněno v celém rozsahu, nad rámec zadání byla zpracována multikriteriální analýza variant řešení.	
Aktivita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	A - výborně
Klíčové body práce byly průběžně konzultovány, dohodnuté termíny konzultací byly beze zbytku dodržovány. Diplomant prokázal schopnost samostatné tvůrčí práce.	
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	A - výborně
Práce je na výborné odborné úrovni, oceňuji propracování variant řešení včetně Sankeyových diagramů toku energií i podrobnými výpočty doložený návrh jednotlivých prvků vytápěcího zařízení. Zadání bylo náročné svým rozsahem a členitostí objektu. Byly použity běžné podklady pro navrhování vytápění, dále dostupné zdroje a prameny informací. Diplomant prokázal schopnost inženýrského řešení zadaného úkolu a syntézy poznatků získaných studiem podkladů a informačních zdrojů.	
Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
Jazyková úroveň je velmi dobrá, drobné překlepy a nepřesnosti v terminologii jsou zanedbatelné. Grafická část je dobrá, celkovému dojmu a srozumitelnosti by pomohla optimalizace tlouštěk čar a velikosti textu s ohledem na měřítko.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Diplomant si aktivně zajistil podklady a informace k zadanému objektu a využil přiměřeně dostupných zdrojů. S ohledem na technický charakter práce považuji způsob odkazů za vhodný. Dle mého názoru nedošlo k porušení citační etiky, bibliografické citace jsou v souladu s citačními pravidly.	
Další komentáře a hodnocení	
Nejsou	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předložená práce zcela splnila zadání, jehož těžiště bylo v návrhu vytápění objektu wellness centra. Práce se zabývala návrhem variant konceptu zásobování teplem pro daný objekt, jejichž multikriteriální hodnocení a následné zpracování projektu vytápění. Oceňuji zájem o zpracování tématu, nadhled a pracovitost při řešení zadaného tématu na rozsáhlém objektu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 30.1.2018

Podpis: