

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Případová studie využití srážkových a šedých vod v budově základní školy
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Martina Kettnerová
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra technických zařízení budov
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Dagmar Kopačková, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Topinfo s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Nejedná se sice o výjimečné téma, ale zajímavé je řešení konkrétního objektu a komplexní řešení včetně porovnání variant.</i>	
Vložte komentář	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Studentka k řešení přistoupila výjimečně pečlivě a nad rámec zadání pracovala s konkrétní bilancí srážkové vody, uvažované varianty hodnotila v souvislostech se zohledněním stavebního řešení objektu, ekonomiky včetně dotační podpory i principů udržitelného rozvoje. Zajímavé je v závěru zamyšlení nad vzdělávacím programem pro děti a dospělé a úlohou školy v tomto procesu.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Návrh variant, který vychází z detailního poznání stávajícího stavu objektu a provozu je naprosto správný. Navržená řešení jsou porovnávána na základě pečlivě zpracovaných dat.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Pečlivý popis stávajícího stavu i detaily nového řešení ukazují, že studentka má výborný přehled o problematice materiálů i technických řešení a orientuje se v problematice.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Zpracování diplomové práce je na výborné úrovni. Texty jsou dobře srozumitelné, strukturované, s uvedením citací a doplněny vlastními obrázky. Tabulky jsou přehledné.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Oceňuji, že se studentka nespokojila s oficiálními daty ČHMÚ a našla vhodnější data, se kterými pracovala s rozvahou. Doporučuji jen obezřetněji pracovat s firemními údaji (např. str. 20 – snížení spotřeby teplé vody u sprchování až o 45%).</i>	
Vložte komentář.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
K práci mám jen následující otázky, které doporučuji položit při obhajobě: V textové části je uvedeno, že nejsou ve škole používány pisoáry. Ve výkresech ale jsou. Jaký vliv na spotřebu vody může mít rozdíl WC x pisoáry? Vedle finanční úspory za vodné, je třeba počítat i s úsporou za stočné a s úsporou za poplatky za odvod srážkové vody. Jak je to započítáno v porovnání? Proč není přes lapák tuků napojen dřez kuchyni? Ve výkresech je na několika místech potrubí ukončeno „kulový ventil...“ – jak je zohledněna platná a závazná ČSN EN 1717?

Doporučuji zvážit trasy teplé vody k umyvadlům ve třídách, kde v potrubí bude docházet ke stagnaci vody, což může být hygienický problém.

Jaká jsou pravidla pro oddělení místností – návaznost 1.23, 1.25 a 1.26 v 1.NP?

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 20.1.2018

Podpis:

