

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh technologie výroby pro betonové kánoe
Jméno autora:	Štěpán Šonka
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Michal Mašek
Pracoviště oponenta práce:	Metrostav a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Rozsah zadání odpovídá úrovni rozsáhlejší diplomové práce.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání bylo splněno. Diplomová práce je rozšířena o fotky z počátku realizace.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení považuji za správný. Student navrhl vlastní teoretický postup, který se následně pokouší aplikovat.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Odborná úroveň práce je vynikající. Diplomant přistupoval k problematice komplexně, při návrhu zvažil všechny aspekty vyplývající nejen z výroby, ale i z manipulace a dopravy. Student aplikoval inženýrský přístup a využil znalosti z různých oblastí.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Po jazykové stránce hodnotím práci jako velmi dobrou s malým množstvím překlepů, pouze v kapitole 4 nesouhlasí číslování obrázků a tabulek s odkazy v textu. Dále je na straně 17 pravděpodobně překlep ve váze kánoe, zde udávaná váha neodpovídá váze v tabulce 2 na straně 15.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Diplomová práce obsahuje dostatečné množství zdrojů, které jsou v práci citovány.	

Další komentáře a hodnocení
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Tuto diplomovou práci považuji za velmi zajímavou a zaujala mě svým komplexním řešením problému. Student během práce prošel procesem samotného zaměření závodní kánoe, přes vývoj materiálu, statický výpočet, výrobu bednění až po přípravu vlastní betonáže.

V rámci obhajoby by se student mohl vyjádřit k následujícím dotazům:

- V práci student popisuje distančníky, které nakonec nevyhověly požadavkům. Student by mohl pohovořit o zvoleném způsobu řešení daného problému.
- Dále by se student mohl vyjádřit k ošetřování pracovní spáry, která vznikne mezi betonážemi první a druhé etapy, aby došlo k dostatečnému přilnutí betonu prvního a druhého záběru.

Vzhledem k tomu, že mě práce velmi zaujala, tak bych rád z vlastní zkušenosti doporučil studentovi, aby si vyzkoušel betonáž na menším kusu lodi. Zejména pak navrhovanou kontrolu tloušťky betonové vrstvy a práci s kovovým hladítkem v problémových místech (na zádi a na přídi lodi). Podle mého názoru by zde mohlo dojít k nepřesnostem, které můžou mít za následek nárůst hmotnosti lodi.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 26.1.2018

Podpis: