



Oponentní posudek diplomové práce

Student: Bc. Michal Nývlt
Název práce: Rekonstrukce budovy bývalé školy v Hoříčkách
Vedoucí diplomové práce: Ing. Ctislav Fiala, Ph.D.
Oponent: Ing. Miroslav Handlír
Datum odevzdání: 8. 1. 2018

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta aplikovat inženýrský přístup při řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

II. Připomínky k práci

Cílem diplomové práce bylo zpracování stavebně-technického průzkumu stávajícího objektu, zpracování dokumentace stávajícího stavu s vyznačením poruch a provedených sond, rozbor výsledků sond, návrh vhodných sanačních opatření, dispoziční návrh pro nové využití objektu, návrh krovu a zpracování PD v podrobnosti pro stavební povolení s vybranými detaily (stavební část, koncept TZB).

Práce se v úvodní textové části věnuje stávajícímu stavu objektu, poruchám a jejich zhodnocení. Dále navazuje soubor zpráv od průvodní, přes souhrnnou-technickou, technickou zprávu stavební a konstrukční části, až po technické zprávy TZB. Toto členění nepovažuji za šťastné, vhodnější by bylo zařazení jednotlivých zpráv mezi výkresy. Navazující výkresová část je již seřazena logicky. Z hlediska splnění cílů a zadání se student věnoval všem zadaným částem, za poněkud nešťastné považuji procentuální podíl jednotlivých částí zadání, čehož důsledkem je poněkud nevyvážené výsledné dílo. Což ovšem není chybou studenta... Z hlediska rozsahu zadání mi v dokumentaci chybí výkres střechy a výkres alespoň jedné nově navrhované stropní konstrukce.

Odborná úroveň práce je ve stavební a konstrukční části na velmi dobré úrovni, koncept TZB považuji za poměrně zjednodušený, ale jak jsem již uváděl výše, je to způsobeno nízkým podílem rozsahu této části práce v zadání. Práci bych vytkl např. nejasný rozsah bouraných konstrukcí – není v půdorysech zakresleno, nelogické řešení zaatikového žlabu (řez A-A na výkresu krovu), v detailu B zbytečnou okapnici K.04, v detailu E chybějící dilatace betonové desky terasy. V konceptu TZB není jasný princip „záložního napojení studené vody pro případ vyschnutí studny“ a vůbec důvod rozvodu vody ze studny z hlediska

ekonomického i praktického. Dále napojení otopné soustavy na kotel a zcela chybí schéma VZT. Výkresy TZB navíc nejsou zakresleny do slepých půdorysů, šrafy a kóty působí rušivě.

Formální a grafická úroveň práce je na velmi dobré úrovni. Na práci je vidět praktická zkušenost studenta s tvorbou projektové dokumentace.

Práce má formu stavební dokumentace dle vyhlášky č. 499/2006 Sb. ve znění z roku 2013 a je přehledná a srozumitelná.

Schopnost studenta aplikovat inženýrský přístup při řešení hodnotím jako velmi dobrou.

III. Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující:

- 1) Požadavky na mezibytové příčky. Výhody a nevýhody jednotlivých materiálových řešení. (jednovrstvé konstrukce, sendvičové konstrukce – zděné, SDK apod.)
- 2) Zdůvodněte návrh nových stropů (výkres D.1.1.23.b, skladba S8), zvolenou technologii a popište způsob jejich realizace.
- 3) Zdůvodněte návrh využití studniční vody pro splachování toalet. Výhody, nevýhody. Technické, ekonomické, ekologické hledisko.

VI. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou diplomovou práci známkou:

A (výborně)

Používaná stupnice hodnocení:

<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>	<i>F</i>
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené diplomové práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Plzni dne 31. 1. 2018

Ing. Miroslav Handlíř
Oponent diplomové práce