



Oponentní posudek diplomové práce

Student: Bc. Monika Koubová
Název práce: Projekt domu pro seniory ve Volarech
Vedoucí diplomové práce: Ing. Ctislav Fiala, Ph.D.
Oponent: Ing. Miroslav Handlír
Datum odevzdání: 8. 1. 2018

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta aplikovat inženýrský přístup při řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

II. Přípomínky k práci

Cílem diplomové práce bylo zpracování vybrané části projektové dokumentace pro stavební povolení zahrnující návrh a základní statické posouzení nosných konstrukcí, stavební část projektu vč. vybraných detailů, koncept TZB, návrh a tepelně-technické posouzení objektu pro splnění požadavků pro nízkoenergetický dům.

Práce je rozdělena na textovou část, do které jsou zahrnuty soubory zpráv od průvodní, přes souhrnnou-technickou, technickou zprávu stavební a konstrukční části, až po technické zprávy TZB. Toto členění nepovažuji za šťastné, vhodnější by bylo zařazení jednotlivých zpráv mezi výkresy. Navazující výkresová část je již seřazena logicky. Z hlediska splnění cílů a zadání se studentka věnovala všem částem zadání, za poněkud nešťastné považuji procentuální podíl jednotlivých částí zadání, čehož důsledkem je poněkud nevyvážené výsledné dílo. Což ovšem není chybou studenta...

Odborná úroveň stavební části práce je dobrá, v práci jsou patrné chyby a nedostatky, které plynou z nezkušenosti a u diplomanta jsou očekávatelné a běžné. Chyby jsou vidět u řešených detailů, např. det. D – kotvení a umístění okapu, komplikované sání provětrávané střechy, det. G – kotvení zábradlí přes pěnové sklo, napojení izolačního pásu na izolační rohož!, det. H – ukončení chodníkové dlažby, det. I – nedořešené nasávání vzduchu v provětrávané fasádě apod. Slabší je konstrukční část. Krokve jsou navrženy z lepeného profilu 100*300mm, ocelový rám s využitím max. 4,3%, u výpočtu základů je poněkud zjednodušen výpočet zatížení, u výkresu tvaru neodpovídá schéma schodiště v hlavním výkresu schématu ve výřezu. Prostřední rameno není nikde uloženo a mezi stěnami by propadlo. Koncept TZB odpovídá podílu ze zadání. Nevhodně je umístěn vodoměr i plynoměr. Celková odborná úroveň práce je průměrná.

Formální a grafická úroveň práce je na velmi dobré úrovni.
Práce má formu stavební dokumentace dle vyhlášky č. 499/2006 Sb. ve znění z roku 2013 a je přehledná a srozumitelná.
Schopnost studenta aplikovat inženýrský přístup při řešení hodnotím jako dobrou.

III. Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující:

- 1) V návaznosti na chybné údaje požadovaných hodnot v tabulce D.1.1.1.20 (str. 34) vysvětlíte co jsou součinitele prostupu tepla stavebních konstrukcí, jak je vypočítáme, s čím je porovnáváme, jaký je rozdíl mezi požadovanými, doporučenými hodnotami a hodnotami pro pasivní domy.
- 2) Popište možné variantní řešení nosné konstrukce střechy (krov) na řešený objekt.

VI. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou diplomovou práci známkou:

B (velmi dobře)

Používaná stupnice hodnocení:

A	B	C	D	E	F
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené diplomové práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 31. 1. 2018

Ing. Miroslav Handlíř
Oponent diplomové práce