

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rekonstrukce mostu Šmejka
Jméno autora:	Bc. Petr Vojtíšek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. David Stempák
Pracoviště opONENTA práce:	Metrostav a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomová práce byla zadána komplexně a to od historie mostu, přes variantní řešení rekonstrukce až k finálnímu posouzení vybrané varianty rekonstrukce mostu.	
Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání práce bylo splněno. Student zapracoval všechny body zadání. Oceňuji rozsáhlou část obsahující historii mostu. Dále jsou zpracovány varianty samotné rekonstrukce až po detailní posouzení vybrané „nejvhodnější“ varianty. Výkresová dokumentace je také součástí práce a splňuje zadání.	
Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil správný postup řešení práce – využil historická data včetně provedení diagnostického průzkumu. V rámci návrhu rekonstrukce vypracoval varianty a vyhodnotil jejich silné a slabé stránky. Volba nejvhodnější („betonové“) varianty je správná a následné detailní posouzení zvolené varianty je na vysoké úrovni.	
Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posudte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Odborná úroveň práce je na vysoké úrovni. Student využil své znalosti získané během studia a zejména statické posouzení vybrané varianty hodnotím velice dobře. U variant řešení rekonstrukce mostu bych jejich počet snížil, ne vždy je kvantita ku prospěchu nad kvalitou. Dále pozitivně hodnotím zpracování výpočtových modelů a časové analýzy výstavby – TDA.	
Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je po formální i jazykové stránce napsána velice dobře. Struktura je logická a odpovídá zvyklostem diplomových prací.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Výběr zdrojů je vybrán správně – jsou uvedeny historické prameny, odborná literatura i využity aktuální normy pro navrhování a posuzování betonových konstrukcí.	

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práci hodnotím velice dobře. Je zpracována a uspořádána logicky. Rozsah práce je nadstandardní. Oceňuji kapitolu s historií mostu. U jednotlivých variant bych upřednostnil menší počet, některé jsou až zbytečné. Dále bych lépe/jinak řešil některé detaily návrhů – např. detail stativa a příčníků, který je v některých variantách zbytečně složitý. Statické posouzení vybrané varianty je zpracováno přehledně a to včetně výpočetních modelů. V rámci výkresové dokumentace jsou drobné „nedostatky“ (typu IPE 1300 – neexistuje, atd.). Postup demolice a zejména výstavby je v určitých fázích zbytečně složitý, ale toto je o zkušenostech, které student jistě získá v průběhu praxe. K diskusi při obhajobě práce bych se pro zajímavost zamyslel nad krátkým porovnáním silných a slabých stránek zvolené varianty a varianty vysouvané ocelové ortotropní mostovky z hlediska namáhání oblouku mostu a postupu výstavby.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 24.1.2018

Podpis:

