

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rekonstrukce mostu Šmejka
Jméno autora:	Bc. Petr Vojtíšek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Marek Foglar, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra betonových a zděných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	splněno
Zadáním práce bylo nastudovat historii mostu a okrajové podmínky výstavby, provést návrh variantního řešení rekonstrukce včetně postupu výstavby, statický a konstrukční návrh vybrané varianty a její základní výkresová dokumentace. Zadání je beze zbytku splněno.	
Aktivita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	A - výborně
Student byl během řešení aktivní, práci konzultoval v dohodnutých termínech. Student pracoval samostatně, pokud se během řešení setkal s neobvyklým jevem, či jinou překážkou, sám navrhl řešení tak, aby zbytečně neztrácel čas. Jeho přístup byl příkladný.	
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	A - výborně
Práce je zpracována na velice nadstandardní úrovni. Jsou v ní aplikovány znalosti získané během studia, i samostatně nabyté znalosti. Příkladem je boj s fázemi výstavby, výpočetními modely, ale i zesílením oblouku. Student o navrhovaných řešení přemýšlel. Nechybí mu i kritické hodnocení vlastní práce. Komplexnost zadání a ne zkušenost mu třeba někdy nedovolila zvolit nejelegantnější řešení, nevyvaroval se chyb, vše jde ale na vrub složitějšímu zadání, kde se pokouší řešit celou problematiku, od demolice, až po kompletní návrh nových prvků mostu při lpení na zachování oblouku.	
Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	A - výborně
Bez námitek. Formální a jazyková úroveň odpovídá stupni práce.	
Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	A - výborně
Zdroje jsou vhodně zvolena a odpovídajícím způsobem citovány. Nejsou patrně žádná porušení citační etiky.	

Další komentáře a hodnocení

Do diskuse doporučuji následující dotazy:

- 1) Jaké jiné řešení napojení stojek nad obloukem na mostovku by bylo možné zvolit? Není zvolené řešení moc komplikované?
- 2) Jaký by mělo dopad užití metod posuzování existujících konstrukcí na posudek oblouku?
- 3) Jaký dopad na posudek a návrh zesílení by mělo uvažování plné šířky oblouku?

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Diplomant předložil diplomovou práci na téma rekonstrukce velice známého ikonického mostu pro dálnici D1. S tématem bojoval statečně a zarputile: zpracoval koncepci bourání konstrukce, navrhoval variantní řešení mostovky, pracoval na 3D výpočetní modelu i na 2D modelu se zohledněním fází výstavby, při zjištění, že na navržené řešení nevyhoví oblouk, provedl návrh jeho rekonstrukce.

Komplexní zadání tedy uchopil bez bázně a hany, čímž si zaslouží nejlepší možné hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 2.2.2018

Podpis:

