

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Napojení průmyslové zóny TRIANGLE na železniční síť
Jméno autora:	Bc. Jan Šuk
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra železničních staveb
Oponent práce:	Ing. Jan Bonev
Pracoviště oponenta práce:	SUDOP PRAHA a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Návrh projekčně méně komplikované vlečky je vyvážen požadavkem na variantní řešení a vypracování velkého množství výkresů, zejména příčných řezů.	

Splnění zadání	splněno
Předložená práce splňuje požadavky zadání. Student se zabýval všemi body a doložil veškeré požadované přílohy. Oproti zadání jsou ve většině délky vlečky doloženy příčné řezy po 50 místo 25 metrech, což nehodnotím jako rozpor vůči zadání, student i tak vypracoval ve vysoké podrobnosti téměř 200 řezů.	

Zvolený postup řešení	správný
<p>Student měl za úkol navrhnout dvě varianty vlečky a k dalšímu rozpracování vybrat vhodnější z nich. Správně identifikoval jako technicky i ekonomicky optimální využití tělesa opuštěné vlečky. Druhá varianta vedení vlečky v podobě zapojení na opačném zhlaví železniční stanice Postoloprty je správně označena za komplikovanou a opuštěna. Možnost zaústění do jiné železniční stanice hodnotí student jako nemožnou kvůli nepříznivým sklonovým poměrům. V zásadě s tím lze souhlasit, považuji ale za vhodné prověření podrobněji okomentovat. Variantní vedení vlečky je zpracováno alespoň v prostoru průmyslové zóny.</p> <p>Návrh předávacího kolejiště pokládám za účelný, jeho umístění na trase vlečky ale značně zhoršuje sklonové poměry na vlečce a vede k velkému nárůstu objemu zemních prací a záborům pozemků. Volba umístění kolejiště není v práci blíže zdůvodněna.</p> <p>Student navrhuje zřízení nástupišť pro možnost přepravy zaměstnanců do průmyslové zóny. Pro tento záměr by bylo vhodné blíže specifikovat uvažovanou organizaci dopravy na vlečce, vliv na uspořádání kolejiště a ověřit vhodnost návrhové rychlosti 40 až 50 km/h.</p>	

Odborná úroveň	A - výborně
<p>Práce je na vysoké odborné úrovni. Student správně použil ustanovení technických norem a dalších získaných podkladů. Bezchybně jsou navržena kolejová rozvětvení nebo použita ustanovení předpisů týkající se bezстыkové koleje. Navržené řešení je bez vad promítnuto do všech zpracovaných příloh.</p> <p>Vzestupnice a přechodnice oblouků v km 0,2; 0,5 a 0,6 nesplňují některé požadavky ČSN 73 6360-1, konkrétně čl. 7.2.2.1 a 8.2.2, Tabulky 6. Umístění výhybek s poloměrem 190 m v odbočné větvi v těsné blízkosti nástupišť by při výšce hrany 550 mm vedlo ke kolizi s průjezdným průřezem. Některé námezníky nemají započtené přírážky na křivost okolních oblouků malého poloměru. Na předávacím kolejišti by mělo být navrženo zapuštěné kolejové lože. Tyto drobné nedostatky neovlivňují celkový dojem z dobré orientace studenta v řešené problematice.</p>	
Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<p>Diplomová práce je přehledná. Texty jsou srozumitelné a na solidní odborné, jazykové i typografické úrovni. Grafická podoba výkresových příloh je výborná.</p>	
Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<p>Student správně cituje použité zdroje. Kladně hodnotím iniciativu při zjištění základních údajů o geologické stavbě území a obstarání podkladů pro sestavení orientačního rozpočtu. Postrádám naopak informaci o vztahu diplomové práce k existujícímu projektu rekonstrukce vlečky v podobné stopě, který získal stavební povolení a čeká na zájem investorů v průmyslové zóně. V situačních výkresech by bylo vhodné jako podklad podrobněji zakreslit probíhající a chystanou výstavbu v areálu průmyslové zóny. Za vhodné považuji uvést též softwarové vybavení použité pro zpracování výkresů.</p>	
Další komentáře a hodnocení	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Diplomová práce byla zpracována v souladu se zadáním, s postupem řešení i učiněnými závěry v převážné míře souhlasím. Velké množství dokladovaných a navzájem obsahově provázaných příloh tvoří ucelený materiál, kterým student prokázal dobrou orientaci v problematice, schopnost inženýrského přístupu a samostatného řešení problému. K obhajobě navrhuji následující otázky:

- 1) Jaké důvody vedly k navrženému umístění předávacího kolejiště? Připadají v úvahu i jiné lokality na trase vlečky, jaká by přinesly pozitiva a negativa?
- 2) Jaké úpravy navrženého řešení v oblasti GPK a železničního spodku by připadaly v úvahu při požadavku na snížení investičních nákladů vlečky?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 28.1.2018

Podpis: