

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Návrh betonového obloukového mostu s uvážením technologie výstavby</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. David Strobl</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Vít Havlíček
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Mott MacDonald CZ s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání svojí náročností odpovídá běžným požadavkům. Úkolem byl předběžný návrh obloukového mostu z hlediska finálního stavu, podrobná analýza postupu a fází výstavby hlavní nosné konstrukce a rámcový návrh hlavních montážních prostředků.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Tato diplomová práce obsahuje rešerši na téma obloukových mostů s příklady jejich realizací včetně postupu výstavby. Dále se zabývá výběrem vhodného návrhu betonového obloukového mostu z hlediska provozního stavu - hledá nejvhodnější konstrukční řešení z hlediska uspořádání a podepření konstrukce. U vybraných variant pak provádí zjednodušený návrh, posouzení rozhodujících prvků (včetně předpětí mostovky) a finální návrh konstrukčního uspořádání. Poté se práce zabývá návrhem postupu výstavby betonového oblouku a jeho posouzení v jednotlivých fázích výstavby.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup jako takový je rámcově správný.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Zpracování teoretické části (rešerše) je provedeno pečlivě a podrobně. Pasáž věnovaná předběžnému návrhu nosné konstrukce je velmi obsáhlá. Ve třech krocích je proveden výběr konstrukčního uspořádání, zúžení výběru a po předběžném dimenzování rozhodujících prvků také definitivní návrh konstrukčního řešení a způsobu podepření. Jedinou výhradou ke zpracování této části je, že vzhledem k typu konstrukce a její citlivosti na objemové změny by bylo pravděpodobně vhodné uvažovat také (byť pro tento účel třeba zjednodušeně) i vliv smršťování. Jinak ke způsobu zpracování výběru vhodných variant pro podrobné zpracování není námitek. Prezentace druhé a třetí části zadání, analýza postupu a fází výstavby a rámcový návrh montážních prostředků, je méně podrobná než první část, leč je evidentní, že požadavky plynoucí ze zadání naplněny byly.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Až na drobné jazykové chyby není proti formálnímu zpracování námitek.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	

Bez připomínek

**Další komentáře a hodnocení**

-

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce naplnila požadavky zadání.

Výsledné hodnocení je souhrnem hodnocení zpracování teoretické, výpočtové a grafické části.

Otázky: nejsou

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 31.1.2018

Podpis:

