

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie dopravního řešení průtahu silnice III/25013 obcí Lenešice
Jméno autora:	Bc. Michaela Šamulková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra silničních staveb
Oponent práce:	Ing. Jiří Oboznenko
Pracoviště oponenta práce:	Smetanova 501/7, 360 17 Karlovy Vary – Stará Role

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	<b>náročnější</b>
Dokumentace průtahů obcí bývají často náročné z důvodu velkého počtu dotčených soukromých a veřejných subjektů a také z důvodu výrazných omezení vyplývajících z toho, že jde o rekonstrukce ve stísněných poměrech.	
<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	<b>splněno</b>
Zadání bylo splněno.	
<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	<b>vynikající</b>
Studentka svou práci stavěla na větším množství podkladů, studií a průzkumů. Vzhledem ke kvalitě předložených výstupů se dá předpokládat, že byl zvolen vhodný postup řešení.	
<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	<b>A - výborně</b>
Práce je zpracována na vysoké úrovni. V projektu bylo nalezeno menší množství drobných chyb, které jsou pravděpodobně způsobeny krátkou praxí studentky. Tuhle skutečnost nepovažuji za nedostatek. Velice kladně hodnotím mimo jiné například přesné řešení varovných prvků na pěších trasách a estetiku zpracování návrhu.	
<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	<b>C - dobře</b>
Textová část práce není psána technickým stylem, ale je spíše slohovým cvičením. To působí rušivě. Rovněž lze vyslovit výtku grafické části dokumentace, například je nečitelné zaměření v situacích, překrývají se popisky v podélných profilech, atd.	
<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	<b>A - výborně</b>
Projektantka využila při práci množství vyhlášek, předpisů a norem, které uvedla ve své práci.	
<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
Bez komentáře.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Při svém hodnocení dávám největší důraz na odbornou úroveň studentky. Horší grafickou a jazykovou úroveň připisuji krátké praxi. Tu ovšem studentka získá v prvních letech případné kariéry projektanta. Studentka splnila práci přibližně v rozsahu dokumentace pro územní řízení a dokázala, že je schopna samostatné práce pod dohledem odpovědné osoby. Rovněž přihlížím k vyšší náročnosti diplomové práce.*

*Doplňující otázky k projektu:*

*V situacích nejsou vyznačeny rozhledové trojúhelníky. Byly rozhledy při návrhu zohledněny? Jak se konstruuji?*

*Doporučujete úspornou variantu k realizaci? Myslíte si, že úpravy vodorovným značením v takovémto rozsahu usměrní automobilovou dopravu v obci?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 5.2.2018

Podpis:

