

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Mimoúrovňová křižovatka Běchovice
Jméno autora:	Bc. Jan Pavlík
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	katedra silničních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Jaromíra Ježková
Pracoviště vedoucího práce:	katedra silničních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Diplomová práce je odevzdána v plném rozsahu, obsahuje všechny přílohy podle podrobného zadání.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně. Na konzultace přicházel nepravidelně. Počáteční zpoždění v závěru času vymezeného pro zpracování diplomové práce musel s úsilím dohánět. Prokázal mimořádné dovednosti s využitím software pro vyhledávání podkladů a informací souvisejících se řešením úkolu.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Zadané téma patří k obtížnějším zadáním diplomové práce. Úkolem bylo vypracovat návrh MÚK Běchovice. Jedná se o MÚK na plánovaném tahu nové přeložky sil. I/12 a sil. III/0126. Pro vypracování zadaného úkolu musel student prokázat dobré znalosti v návrhu MÚK (návrh direktních a vratných větví MÚK, výškové řešení, návrh úrovňových stykových křižovatek atd.). Dopustil se však řady chyb. Provedl výpočet kapacitního posouzení křižovatek v programu EDIP-Ka a následně pak volil mezi dvěma tvary MÚK, křižovatkou deltovitou a osmičkovitou. Rozhodnutí navrhnout osmičkovitou MÚK je v této lokalitě optimálním řešením, neboť na daném tahu jsou již dvě osmičkovité křižovatky (Koloděje a Újezd nad Lesy) vyprojektovány. Homogenita stavebního uspořádání křižovatek na daném tahu tak odpovídá požadavku ČSN 73 6101. Technická zpráva je velmi obsáhlá, student popisuje veškeré souvislosti s celkovou stavbou, i ty, které s návrhem MÚK přímo nesouvisí. Opakovaně chybně uvádí, že silnice III/0136 je dána v návrhové kategorii S 7,5/60. Návrhová rychlost je 70 km/h a je snížena na 60 km/h pouze v úseku navrhované MÚK. Výkresová část: v celkové situaci (D.3) jsou velmi nevýrazné popisy směrového řešení (tabulky vytyčovací prvků), popisy se často překrývají a orientace ve výkresu je tím snížena. V situaci SZ kvadrantu (D.5) chybí tabulky oblouků směrového řešení, kóty středového dělicího „kapkovitého“ ostrůvku a kóty jednotlivých úseků odbočovací pruhů. Studentem navržený tvar úrovňové stykové křižovatky je minimálně neobvyklý. Zásadně by bylo třeba prověřit rozhledové poměry a teprve následně navrhovat směrové a výškové vedení větví stykové křižovatky. Pokusit se o návrh směrovacích ostrůvků (větev A) pro dosažení kanalizování dopravy pro jednotlivé trajektorie dopravních směrů. S tím také souvisí následné a plynulé vedení příkopů v tomto úseku. Dopravní značení je třeba doplnit o vslou DZ B 20a. Detail svahu tělesa u mostního objektu není zcela správný. V podélných profilech chybí dvojí staničení napojení větví a paprsků. Ve vzorových příčných řezech ve středním dělicím pásu se u svodidel nenavrhují nástavce směrových sloupků. V charakteristických příčných řezech III/0126 v řezech č. 4 a 5 jsou navrženy hluboké příkopy. Z podélného profilu je zřejmé, že by v tomto úseku mohl být menší podélný sklon dna příkopů. Mimořádně pečlivě a přehledně je zpracována fotodokumentace, místo a směr pořízených snímků je zakresleno na mapě.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce**C - dobře**

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Zpráva je sice podrobná a rozsáhlá, některé části však nejsou upotřebitelné pro návrh MÚK. Grafická část vykazuje řadu chyb.

Výběr zdrojů, korektnost citací**B - velmi dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Student odkazuje na použitou literaturu a zdroje potřebné pro vypracování DP. Práce je zpracována dle platných ČSN, TN a VL. Dle mého názoru nedošlo k porušení citační etiky.

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student se se zadaným úkolem vypořádal průměrně. Počáteční zpoždění mu časově znemožnilo provést dostatečnou rozvahu nad umístěním stykových křížovatek ve složitých územních a s tím souvisejících rozhledových poměrech. Studentovi je však třeba přiznat dobrou orientaci v řešení úkolu a znalosti v projektování PK.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 30.1.2018

Podpis: