

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Návrh bodově podepřeného silničního mostu</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Lukáš Mlnářik</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Michal Drahorád, Ph. D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Předložená práce splňuje požadavky definované zadáním.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval na předložené práci samostatně a prokázal tak schopnost řešit praktické problémy navrhování předpjatých betonových konstrukcí. Konzultace diplomové práce probíhaly v přiměřených intervalech.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Odborná úroveň práce je dobrá, odpovídá úrovni řešení praktické inženýrské úlohy, jež byla předmětem zadání práce. Práce obsahuje všechny potřebné základní části a posudky potřebné pro návrh tohoto typu konstrukce. Některé části práce by však zasluhovaly podrobnější teoretický rozbor s přesahem do následujícího řešení (např. problematika bodového podepření a návrh konstrukce v příčném směru). Úroveň práce dále snižují nepřesně přepisované hodnoty výsledků mezi jednotlivými posudky a obrázky, které neodpovídají řešeným průřezům. Zpracování statického výpočtu v přílohách není přehledné, bez podrobné znalosti použité metodiky výpočtu není možné sledovat jeho postup. Praktická provázanost s hlavním textem rovněž "pokulhává". Výkresová část práce je na dobré úrovni a souhlasí svou kvalitou se zbytkem práce. Na výkresech jsou uvedeny potřebné základní údaje, podrobnější popisy však spíše chybí.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Z formálního hlediska je práce na dobré úrovni. Jazyková a typografická stránka textu nejsou místy zcela v pořádku, v grafech chybí popisy os a případné jednotky, použité výrazy lokálně neodpovídají technickému názvosloví.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Seznam zdrojů uvedených v závěru práce není kompletní, neobsahuje některé použité normy (např. příslušné části ČSN EN 1991, apod). Použité zdroje a (literatura, průzkumy, použitý software) nejsou číslovány a odkazy na ně nejsou v textu uvedeny.	

**Další komentáře a hodnocení**

Nejsou.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předkládaná diplomová práce je z hlediska zpracování vyrovnaná a odpovídá požadavkům kladeným na závěrečné práce. Celková úroveň práce je průměrná, nejsou doloženy některé typy posudků (např. návrh konstrukce v příčném směru v místě bodového podepření) a podrobnější výsledky uvedené v přílohách práce nejsou zcela přehledné a provázané s hlavním textem práce. Předložená práce ale ukazuje na dostatečné odborné znalosti studenta a schopnost samostatné práce na inženýrských úlohách. Výkresová část práce je dobrá a odpovídá celkovému pojetí práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.



Datum: 10.2.2018

Podpis:

Ing. Michal Drahorád, Ph.D.