

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Mimoúrovňová křižovatka Velvary</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Petr Kunc</b>
<b>Typ práce:</b>	Diplomová práce
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta Stavební (FSV)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra silničních staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Pavel Hrdina
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Pontex spol. s r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předmětem zadání diplomové práce je dopravní řešení stávající mimoúrovňové jednovětвовé křižovatky, ve kterém se kříží silnice I/16, I16h a II/616. V souvislosti s napojením přeložky silnice II/240 do křižovatky autor měl navrhnout změnu tvaru mimoúrovňové křižovatky. Dle názoru oponenta se jedná o rozsáhlý úkol projekčního zaměření, který je zcela jistě dostatečný pro diplomovou práci.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Předložená diplomová práce plní předmět zadání a obsahuje všechny přílohy požadované podrobným zadáním.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor se rozhodl pro tvar kosodélníkové mimoúrovňové křižovatky s centrální okružní křižovatkou, do které jsou napojeny všechny silnice II. třídy a silnice I/16h, s tím, že nadřazený směr silnice I/16 je veden nadjezdem nad okružní křižovatkou. Zvolené koncepti autor přizpůsobil směrové i výškové řešení ramen a větví křižovatky včetně silnice I/16. Dle názoru oponenta autor zvolil poměrně náročné řešení křižovatky, které je však možné. Oponent pozitivně hodnotí zjevné návaznosti a homogenitu jednotlivých návrhových prvků v rámci celého rozsahu práce, z čehož je patrná schopnost autora zvolit nejprve vhodné obecné řešení a dále jej aplikovat do dílčích konkrétních řešení.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Práce je po odborné stránce zpracována velmi kvalitně. Autor zpracovanou práci prokázal znalost základních technických předpisů zásadních pro předmět stavby a schopnost je aplikovat do návrhu. Zároveň vzhledem k rozshu stavby lze pozitivně hodnotit snahu autora o doplnění dílčích částí jiných profesí (mostní a vodohospodářské stavby) mimo své zaměření.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B – velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Textové přílohy jsou poměrně stručné, přestože žádné zásadní údaje v ní nechybí. Průvodní zpráva je vhodně strukturovaná, rámcově dle požadavků směrnice pro dokumentaci staveb. Jazyková úroveň je velmi dobrá. Výkresová dokumentace je zpracována ve slušné úrovni. Situace jsou s ohledem na jejich složitost poměrně přehledné. Ostatní výkresy jsou provedeny ve standardní úpravě silničníctví staveb.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními</i>	

zvyklostmi.

Autor v průvodní zprávě ve vhodných případech se odkazuje předmětné technické předpisy zejména ČSN a TP. Dle názoru oponenta nedošlo k porušení citační etiky.

#### **Další komentáře a hodnocení**

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předložená diplomová práce je zpracována pečlivě a autorem navržené technické řešení se jeví jako možné. Autor prací prokázal znalosti technických předpisů a schopnost je použít při návrhu dopravního řešení. Oponent se domnívá, že po dopracování studie o podklady, které autor nemá zjevně k dispozici, by práce byla zaměnitelná s dílem renomované projekční kanceláře.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**

Datum: 7.2.2018

Podpis: