

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|--|
| Název práce: | Úvaly – propojení silnice I/12 se silnicí II/101 |
| Jméno autora: | Bc. Martin Křížek |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Silničních staveb |
| Oponent práce: | Ing. Jan Svoboda |
| Pracoviště oponenta práce: | Mott MacDonald CZ |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Oprava místních komunikací ve stávající zástavbě, množství inženýrských sítí, požadavků a prostorových nároků je vždy složitá úloha pro projektanta. Z tohoto hlediska lze práci považovat za náročnější. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i> | |
| Zadání student splnil v odpovídajícím rozsahu technické studie opravy místních komunikací. Pro účely splnění zadání student vypracoval dokumentaci odpovídající legislativě a dostupné podklady doplnil o vlastní dopravní průzkum a rekognoskaci území. | |

| | |
|---|-------------------|
| Zvolený postup řešení | vynikající |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Student přistoupil k vypracování zodpovědně. Provedl rekognoskaci území a navrhl opravy komunikací v souladu s technickými požadavky ČSN, TP. | |

| | |
|--|------------------------|
| Odborná úroveň | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i> | |
| Student prokázal znalost dokumentů a podkladů potřebných pro projektování místních komunikací. Dále student prokázal vlastnosti stavebního inženýra, tedy přemýšlet v souvislostech při reflektování mnoha požadavků do projektu. Odbornou úroveň snižují menší nepřesnosti. | |

| | |
|---|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i> | |
| Práce, vypracování, interpretace výsledků a závěry jsou srozumitelné. Jazyková úroveň je úměrná tématu a významu práce. Úroveň snižují menší nepřesnosti. | |

| | |
|---|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i> | |
| Výběr pramenů odpovídá zadání, citace jsou provedeny dle požadavků. | |

| |
|---|
| Další komentáře a hodnocení |
| Práci lze vytknout níže uvedené nedostatky: |

- Použití inf. postříků je možné, mělo by však být doplněno o podrcení fr. 2/4 min. 3 kg/m² z technolog. důvodů
- Oponent upozorňuje na množství navržených přechodů pro chodce na obslužných komunikacích. Do 50 m od přechodu nesmí chodec přecházet. Ve zjednosměrněné ulici Havlíčkova by bylo účelné křižovatky řešit jako zvýšené v rámci zklidnění provozu.
- SDZ B4 a E12 VLEVO chybí na křižovatce ulic Komenského x Dobročovická na příjezdu od ČSPH.
- Ve výkresu rozhledových poměrů je nepřesně vykreslen rozhled na přechod pro chodce, zvláště před budovou nádraží nemusí být dodržen rozhled v případě zastavení autobusu v zastávce.
- Ve vzorovém příčném řezu – samostatný sjezd, je nutno dodržet podmínky vyhlášky 398/2009.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Celkové hodnocení vychází z výše uvedeného. Nutno zmínit, že se student v rámci zpracování Diplomové práce uplatnil v renomované projekční kanceláři a že své teoretické znalosti obohatil o praktické zkušenosti a promítl do své práce.

Dovolil bych si požádat komisi, aby studentovi položila následující otázky:

- Student uvádí, že při nedosažení modulu přetvárnosti 45 MPa musí být aktivní zóna upravena, jak by taková úprava v zastavěném území probíhala?
- Jaké podmínky by musely být v reálném projektu studie zohledněny při úpravě nivelety a příčného sklonu opravovaných vozovek ve stávající zástavbě?

Závěrem bych rád studentovi popřál mnoho štěstí do budoucího profesního i osobního života.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 1.2.2018

Podpis: