

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Návrh variantního řešení ulice Generála Píky v Praze 6 v režimu dopravně zklidněném</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Miroslav Dostál</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra silničních staveb
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Michal Uhlík, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra silničních staveb

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce splňuje zadání ve všech bodech. Oproti zadání byla rozšířena o řešení Buzulucké ulice.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně, průběžně nosil rozpracované materiály a případné nedostatky řešil obratem. Potřebné podklady si sehnal sám, případně ve spolupráci s MČ Prahy 6.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Práce je zdařilá, student ukázal, že dovede vhodně aplikovat teoretické poznatky a chápat situaci v širších souvislostech.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je srozumitelná a logicky strukturovaná. V Průvodní zprávě mi však chybí odkazy na výkresové přílohy, což trochu snižuje přehlednost. Rovněž výkresy rozhledových poměrů nejsou příliš přehledné. Zde by bylo lepší rozhledové trojúhelníky barevně více odlišit, případně vyšrafovat, a zároveň u křížovatek doplnit na vjezdu vozidlo, pro které se tyto rozhledy navrhuje. Výkres Situace širších dopravních vztahů by dle mého názoru měl být jako první výkresová příloha	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Seznam literatury je vzhledem k převážně projekčnímu zaměření práce adekvátní. Zdroje v textu nejsou uvedeny žádné jelikož se jedná o Průvodní zprávu, která především popisuje stávající stav a nové řešení. U obrázku jsou citované zdroje pouze částečně.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
Práce byla zadána ve spolupráci s MČ Prahy 6 a její výsledky jsou pro městskou část velmi užitečné.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Student pracoval pilně a samostatně, zodpovědně a důkladně se během několika dopravních průzkumů seznámil se všemi náležitostmi dané lokality, aby mohl navrhnout adekvátní varianty, které by splňovaly všechny potřebné požadavky na bezpečnost a plynulost dopravy. Danou problematiku konzultoval jak se mnou, tak se zástupci MČ Prahy 6.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 16.1.2018

Podpis: