

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	VOLBA FORMY PODNIKÁNÍ A OPTIMALIZACE PŘÍJMŮ PODNIKATELE
Jméno autora:	Bc. Lukáš Pekárek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Vít Kosina
Pracoviště oponenta práce:	Rektorát ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Závěrečná práce je zadána jako komplexní posouzení možných variant hodnocení daňového zatížení jednodušších forem podnikání v České republice. Forma zadání umožňuje zpracovateli dostatečný prostor pro představení orientace v problematice.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Stanovené cíle práce byly splněny. Zpracovatel využil možnost nabízenou zadáním a kreativním způsobem nastolenou problematiku vyřešil.	

Zvolený postup řešení	 vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student v úvodní část práce předkládá ucelený přehled daňového zatížení vybraného podnikatelského segmentu a porovnal ji s daňovým zatížením fyzických osob. Zjištěný výsledek zobecnil a předložil ve formě obecného dotazníku pro další využití pro rozhodování o volbě formy podnikání s cílem minimalizace daňového zatížení.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce odpovídá vybranému úhlu pohledu na řešenou problematiku. Daňová problematika není předmětem studia na ČVUT v Praze, zpracovatel prokázal velmi dobrou schopnost orientace v této oblasti i doplnit podklady daleko nad rámec obvyklého rozsahu výuky. Autor prokázal schopnost orientovat se a pracovat se získanými informacemi a zjištěné výsledky správně interpretovat a zobecnit.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po jazykové i formální stránce je práce bez zásadních nedostatků. Rozsah práce odpovídá požadovaným standardům.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor uvádí přiměřený zdrojový aparát. Vzhledem k šíři zadání práce jsou zde obsaženy základní materiály pro její zpracování. Ve vlastní práci jsou správně uvedeny odkazy na citované zdroje.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Zpracovatel se velmi dobře vypořádal se zajímavým zadáním. Práce působí kompaktním dojmem, oceňuji rovněž zobecnění zjištěných výsledků a jejich adjustaci formou rozhodovací tabulky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Hodnocenou závěrečnou práci lze hodnotit velmi vysoko. Lze-li něco vytknout, pak snad jen omezení rozhodovacích kritérií jen na ta čistě ekonomická. Roli při rozhodování o vhodné formě podnikání jistě budou hrát i další aspekty, především rizika vyplývající ze subjektivního hodnocení osobní odpovědnosti. Zadání práce však podobný pohled nevyžadovalo, a od studenta nelze ani takové rozšíření spravedlivě požadovat – souvisí spíše se životní zkušeností zpracovatele.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené otázky k doplnění při obhajobě:

- Při hodnocení variant podnikatelské a závislé činnosti nezmiňujete odpovědnost statutárních orgánů, která je odlišná od odpovědnosti společníků obchodní společnosti. Vysvětlete rozdíl.
- Za zmínku by jistě stálo i porovnání možnosti změny rozhodnutí o volbě daňového scénáře v čase. Lze vůbec někdy změnit například rozhodnutí o danění s využitím daňového paušálu a danění s využitím výpočtu nákladů a výnosů? Jaký to může mít dopad do rozhodování o zvoleném daňovém scénáři?

Datum: 29.1.2018

Podpis:

