

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | Studie proveditelnosti výstavbového projektu |
| Jméno autora: | Ondřej Matějka |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví |
| Oponent práce: | Ing. Vladimíra Nováková, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta práce: | Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Téma diplomové práce patří mezi koncepčně i metodologicky náročnější témata. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Zadání práce je splněno. | |

| | |
|---|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Autor využívá doporučovanou strukturu pro Feasibility study. | |

| | |
|---|------------------|
| Odborná úroveň | C - dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| DP má dobře zpracovanou teoretickou část, v praktické části se pak zbytečně teorie znovu opakuje (např. obecný popis jednotlivých fází projektu – str. 33 či zajištění investičního majetku str. 50-52). Z práce není jasné, jaké autor zvolil metody pro vyhodnocení efektivity investic. V teoretické části popisuje NPV, vnitřní výnosové procento či analýzu bodu zvratu, v jeho studii se však žádná z těchto metod nevyskytuje. V práci jsou obsaženy a nedostatečně vysvětlené některé údaje. Např. není jasné, jakým způsobem získal základní rozpočtové náklady na str. 52 (výpočet by měl hned následovat nebo se k němu odkazovat). Vyhodnocení úrokové sazby na str. 48 není správné. Na str. 56-57 autor prezentuje průběh nákladů pro optimistický a pesimistický rok, chybí zde informace o tom, jak byl stanoven optimistický a pesimistický scénář (vysvětlení podává až v následující kap.). Některé odhady nákladů působí nedůvěryhodně (např. náklad na úklid 45 Kč/bytovou jednotku na str. 57). | |

| | |
|--|------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | C - dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Grafická úprava práce není příliš dobrá, názvy kapitol nezačínají na nové stránce, což způsobuje nepřehlednost. Jazyková stránka práce je horší, v práci jsou časté gramatické chyby, ve větách chybí čárky. | |

| | |
|---|------------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | B - velmi dobře |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |

Práce využívá přiměřené množství odborné literatury. Odkazy na zdroje autor uvádí na konci odstavce za tečkou, což není formálně správné.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená práce odpovídá stanovenému cíli i požadavkům, nicméně měl autor věnovat větší pozornost přehlednosti práce a vysvětlení jednotlivých dílčích postupů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky k obhajobě:

- 1) Na str. 63 docházíte k závěru, že si lidé raději postaví rodinný dům v okolí Teplic. Vaše analýza okolí postrádá jeden důležitý fakt a tím je cena pozemků. V poslední době došlo k výraznému růstu cen způsobenému zvýšeným zájmem developerů na Teplicku. Jak může tento fakt ovlivnit investiční záměr?
- 2) Na str. 56 - 57 v tabulkách uvádíte náklady pro optimistický a pesimistický rok, vysvětlete prosím, z čeho jste vycházel. Na základě čeho jste stanovil za jeden úklid částku 45 Kč?

Datum: 29.1.2018

Podpis: