

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Porovnání stavu implementace BIM ve veřejných zakázkách v České republice a Dánsku
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Martin Kollmann</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Robert Bouška
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví, Fsv, ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce vyžaduje orientaci ve stále se vyvíjející problematice BIM a legislativy spojené s adopcí informačního modelování budov v ČR a Dánsku. Vzhledem k omezené dostupnosti literárních podkladů v českém jazyce a požadavek na vysokou míru vlastní invence hodnotím zadání jako náročnější.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání diplomové práce bylo splněno v odpovídajícím rozsahu.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Metodu porovnávacích modelů a z nich vyplívajících porovnávacích matic hodnotím jako správnou. Zvolený postup řešení byl zvolen jasně a věcně.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Odborná úroveň je dobrá. Autor všechnu dotčenou problematiku do potřebné míry vysvětluje. Nezachází do přílišných detailů, které by práci pouze zesložitovali a odváděli pozornost od podstaty a cílů práce. Zejména kladně hodnotím podrobnou analýzu dánské legislativy v návaznosti na BIM. V závěru práce jsou všechny vytýčené cíle dostatečně naplněny.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Až na několik překlepů (viz. např. str. 30, špatně název Riverview; překlep v grafu 3: dodavatelském) hodnotím jazykovou úroveň a srozumitelnost práce jako velmi dobrou.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Výběr zdrojů byl zvolen vhodně a v dostatečném množství.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce je zpracována na velmi dobré vědecké úrovni. Dílčí postupy jsou prezentovány jasně a srozumitelně s dostatečným množstvím podkladů, ze kterých se k prezentovaným závěrům došlo. Téma práce je rovněž velice aktuální a autor prokázal důkladnou znalost dané problematiky.

- 1) V jakých oblastech implementace metodiky BIM do české legislativy se může ČR od Dánska, dle názoru autora, nejvíce inspirovat? Co může být přímo převzato?
- 2) Jaká vidíte úskalí uzákonění IFC jako standartního formátu výměny souborů vzhledem k českému stavebnímu prostředí a aktuálně platné legislativě? Jaké problémy se budou muset vyřešit? (Například vztah IFC a češtiny.)

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 27.1.2018

Podpis: