

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh inovací postupů předávání informací v nabídkové a projektové fázi výstavbových projektů (s využitím elektronické komunikace)
Jméno autora:	Lukáš Brotánek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Václav Tatýrek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce patří mezi velmi náročné. Kvalitní zpracování v sobě zahrnuje problematiku legislativní, ekonomickou, technickou nejen z oblasti stavebnictví, ale také informačních technologií..	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce je splněno s menšími výhradami, které nesměřují k vlastnímu zpracování jako spíše k rozsahu zadání. Návrh inovací a identifikace problémů v oblasti předávání informací v nabídkové a projektové fázi projektu je vysoko nad úrovní diplomové práce.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor práce zvolil správný postup řešení. Nejprve ukázal teoretické základy, na kterých staví svoji další práci, poté analyzoval 3 reálné veřejné projekty, na jejich základě definoval obecný postup u projektů tohoto typu. Provedené šetření považují za velmi zdařilé a takto získané informace autor použil při návrhu inovací v postupech s využitím elektronických modelů a komunikace.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor využil poznatků získaných studiem, z odborné literatury i informací získaných z praxe. Nedostatečná je však provedená analýza zvolených projektů v kapitole 4. Jak je vidět z harmonogramu v příloze 5, tak hlavním problémem nebyla délka stavebního řízení nebo soutěže, ale nedodržení termínů v zadání zakázky ze strany zhotovitele projektové dokumentace (prodloužení doby trvání na 4 – 5 násobek zadané lhůty). V posledním případě byl dokonce podepsán dodatek s prodloužením termínu 2 týdny před podpisem vlastní smlouvy.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je napsána po stránce jazykové a typografické správně.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Autor využil ve své práci adekvátních zdrojů informací a v práci odděluje vlastní výsledky a úvahy od částí převzatých. Bibliografické citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená práce se zabývá velmi aktuálním tématem přechodu státní správy na moderní formu elektronické komunikace. Není ani tak otázkou zda k tomuto přechodu dojde, spíše kdy a jakou formou. Předložená práce naznačuje jednu z možností, jak tento přechod provést. Návrh se neklade za cíl vytvořit detailní popis jednotlivých částí a funkcí, jako spíše obecný postup a možnost řešení. Některé části např. řešení registrace by měli být navrhovány s ohledem na existující řešení (v tomto případě registraci datových schránek). Navržený postup vyhodnocování nabídek pak považuji za špatný, pokud se vyhodnocení bude zabývat jen objektivními kritérii (cena, čas) může být vyhodnocení automatické, pokud subjektivními (kvalita, krása,...), pak ji nemůže posuzovat náhodně vybraná osoba bez patřičné kvalifikace. Podobných příkladů lze v navrhovaném řešení nalézt více. To však nesnižuje kvalitu předložené práce. Práci doporučuji k obhajobě.

- 1.) Na straně 39 uvádíte, že 6.9.2016 došlo k podepsání dodatku ke smlouvě, která měla být ale podepsána až 29.9.2016, je to správný údaj? Pokud ano, jak si ho vysvětlujete?
- 2.) Jakým způsobem Váš systém řeší ověření dodání všech potřebných příloh žádosti o stavební povolení a jejich „kvalitu“, když na každou stavbu jsou „jiné“ v závislosti na lokalitě, typu a velikosti stavby apod.
- 3.) Navrhujete podstatné zkrácení stavebního řízení a možnost podání námitek do 7 dnů od zahájení řízení. Vzhledem k nutnosti registrace do systému se tím podstatně zkrátí možnost této osoby se seznámit s dokumentací a podat relevantní námitku. Jakým způsobem se dotčené osoby dozví o stavebním záměru?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 30.1.2018

Podpis: