

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Činnost hlavního inženýra projektu
Jméno autora:	Bc. Jan Pinkava
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Jaroslava Tománková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání DP hodnotím jako standardní. K danému tématu existuje dostatečné množství zdrojů.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Cílem této práce je podle zadání popis jednotlivých činností hlavního inženýra projektu, odhalení nedostatků a následný návrh jejich nápravy od nabídkové přípravy přes projektovou přípravu, projektování, tvorbu rozpočtu, spolupráci při výstavbě až po dokumentaci skutečného provedení stavby. Převážná většina praktické části práce se věnuje popisu přípravy a zpracování PD na konkrétní stavbu ve všech výše uvedených oblastech. Případnými nedostatky a návrhem jejich nápravy se student velmi stručně zabývá až v Závěru práce.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student podle zadání popsal proces přípravy a zpracování projektové dokumentace na konkrétní akci včetně dokumentace dozoru při realizaci. V závěru velmi stručně rozebral možné problémy a jejich řešení.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Z DP je zřejmé, že student se řešenou problematikou zabývá v praxi a má tudíž dostatečné praktické zkušenosti jako HIP, takže je schopen aplikovat inženýrský přístup při řešení projektů. V práci přehledně popsal svoji činnost v roli HIP na konkrétním projektu, méně se věnoval analýze problémů a návrhu jejich řešení. Možná rizika, která mohou ohrozit úspěšnost projektu a která může HIP ovlivnit, naznačuje v závěru práce, např. nedodržení termínů subdodavateli a jejich řešení formou časové rezervy. Teoretická část práce se věnuje problematice přípravy a řízení projektu z pohledu projektanta ve stejném členění jako v praktické části, což činí práci přehlednou. V kapitole 3.4 Sestavování harmonogramu zaměnil pojem <i>harmonogram</i> za obecný pojem <i>časový plán</i> , takže mezi typy harmonogramu řadí i časoprostorový graf a síťový graf. V praktické části pak pro konkrétní zakázku zpracoval termínovou tabulku, kterou v teorii neuvádí. Jinak na sebe teoretická a praktická část dobře navazují.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je psána srozumitelně a má logickou strukturu. Práce je na velmi dobré jazykové úrovni, vyskytují se v ní jen drobné stylistické nedostatky (např. špatné používání slova „jenž“). V teoretické části student patrně čerpá z velké části z vlastní zkušenosti vzhledem k malému počtu odkazů na zdroje. V některých případech je stejný zdroj v textu i v seznamu literatury uveden vícekrát, např. „Projektový management podle IPMA“ je v obou případech uveden 3x pod čísly 5, 6, 7. Tento postup tak navyšuje počet citovaných zdrojů z 12 na 19. V textu nejsou odkazy na připojené obrázky, diagramy a tabulky	

s případným komentářem.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Student ke zpracování využil 12 zdrojů, mezi nimi i 3 přednášky a stránky „managementmania“, které nejsou nejvhodnějším odborným zdrojem. Stejně zdroje jsou uváděny v textu i seznamu literatury pod různými čísly. Zápisy zdrojů v seznamu literatury neodpovídají citačním zvyklostem.

Obrázky, které jsou překresleny z literatury nelze uvádět jako vlastní tvorbu, i když u nich dojde k drobným úpravám, viz obrázky 3 a 4 z monografie Stavební management.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student prokázal své praktické znalosti a schopnost inženýrského přístupu k řešeným problémům. Více se v práci mohl věnovat analýze činnosti HIP a návrhům na zlepšení. Z hlediska formálního práce nesplňuje některé parametry.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 1.2.2018

Podpis: