

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	BEZBARIÉROVÉ BYDLENÍ
Jméno autora:	Bc. Otradovská Simona
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Doc. Ing. Dana Měšťanová, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání DP je zaměřeno na požadavky na užívání bezbariérových staveb, na analýzu současného stavu ve vybraných městech a na návrh zlepšení situace bytového fondu ve vybrané lokalitě.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Problematiku diplomové práce si autorka rozdělila na pohled teoretický a na praktickou část. Popsala v diplomové práci současnou situaci bezbariérového bydlení u nás a pro vybranou lokalitu. V teoretické části diplomové práce se věnovala terminologii, čili základním pojmům, vážícím se k otázkám pohybu osob se zdravotním postižením. K účelu zpracování práce využila statistické údaje. Značnou část práce zaměřila na oblast legislativní, zejména potom na Vyhlášku č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Správně se v teoretické části zaměřila na prostorové uspořádání, na schodiště, parkoviště, vstupy, hygienická zařízení a další. Zmapovala možnosti typu – vlastní bydlení bez bariér, byty zvláštního určení, upravitelné byty a zařízení sociálních služeb, domy s pečovatelskou službou, či domovy pro osoby se zdravotním postižením vč. chráněného bydlení. V další části se zaměřila na typy bydlení pro zdravotně postižené osoby ve vybraných lokalitách, porovнала nedostatek bytů a uvedla návrhy pro zlepšení situace. Tyto návrhy dopracovala až do úrovně propočtu investice pro jejich realizaci. V kapitole 6 uvedla příklady a v kapitole 7 konkrétní lokality. Z hodnocení vybraných lokalit vybrala město Rokycany, tj. město s výrazně horšími podmínkami ve sledované oblasti. Pro vyřešení situace ve městě zvolila projekt nízkopodlažního bydlení s energetickou třídou A, rodinného domku a možnost komerčního pronájmu bytu, který splňuje bezbariérovost.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Studentka přistoupila ke zpracování tématu zodpovědně. Správně uvedla důležitost posílení situace v oblasti bezbariérového bydlení v ČR. V rámci řešení využila autorka statistické údaje dle struktury obyvatelstva. V části hodnocení splnění zadání již je částečně uveden postup řešení. Tento text je třeba ještě doplnit o vlastní přínos práce, tedy nad rámec popisu tohoto typu staveb, situace v ČR a pod, autorka zpracovala propočet investičních nákladů. Výši investičních nákladů vypočetla pro variantu bytového domu s bezbariérovými byty, stanovila předpoklad měsíčního nájemného za jednotlivé byty. Dále totéž učinila v případě řešení nového bydlení pro tělesně postižené osoby návrhem stavby vlastního rodinného domu vč. řešení financování jeho výstavby. Varianty porovнала a zahrнула ještě třetí variantu a to pronájem komerčního bytu respektujícího bezbariérovost. V závěru DP varianty porovнала a zhodnotila nejvýhodnější variantu.</p>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Autorka využila veškerých získaných znalostí z bakalářského a magisterského studijního programu. Problematiku řešila tak, že popsala problematiku. Správně uvedla, že situace v oblasti bezbariérového bydlení není v ČR ideální. Jako určitý nedostatek vidím ve skutečnosti, že značná část práce je popisného charakteru a že neobsahuje hlubší finanční rozbor,</p>	

alternativní řešení aj. Možnosti bydlení pro handicapované osoby v rozdílných lokalitách by bylo možno řešit se zahrnutím řady faktorů, využitím např. hodnotového inženýrství apod. Faktory dle své důležitosti bylo možno i modelovat, nabízí se využití vícekritériálního hodnocení, což by výstup učinilo profesionálnější. Aktuálním hlediskem by např. mohlo být, zda handicapovaná osoba žije sama, či nikoliv.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je přehledná a srozumitelná a je v dobré stylistické úrovni. Je vypracována pečlivě a jazyková úroveň je odpovídající odbornému textu. Předložená práce splňuje obsahové, věcné i formální stránky kladené na diplomovou práci.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Použitá literatura a využitá četnost zdrojů je dostatečná.

Odkazy jsou citované podle platné normy ČSN ISO 690-1 Bibliografické citace.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce je koncipována na myšlenku možných přístupů v oblasti řešení bydlení pro handicapované osoby. Je zřejmé, jak i autorka sama uvádí, že zpracování si vyžádalo soustředění informací z řady oblastí vč. legislativy. Se závěrem uvedeným v DP lze souhlasit, byť z mého pohledu mohl být rozhodovací proces pojat širěji. Přínos práce je tedy v celkovém popisu problematiky a v nastavení přístupů na zajištění bytů pro handicapované v té které lokalitě.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomová práce má jednoznačnou výbornou vypovídací schopnost a výstup má i praktické využití.

Stanovené cíle v práci byly splněny a to z formálního hlediska, tak i z hlediska docílených praktických výstupů.

Obsah i forma práce prokazuje orientaci autorky v dané oblasti.

Otázky: 1. Jaký máte názor na využívání objektů tzv. brownfield pro přestavbu např. na byty pro handicapované?
2. Uvedte výhody a nevýhody výstavby nových budov (např. na tzv. zelené louce) pro sociální účely a případů s využitím brownfield, vč. hlediska rámcových nákladů a to nejen pořizovacích, ale i z pohledu městského inženýrství.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 26.1.2018

Podpis: