

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie proveditelnosti revitalizace toku Musík
Jméno autora:	Bc. Nikola Mrázková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Hydromeliorací a krajinného inženýrství
Oponent práce:	Ing. Jiří Hrabák
Pracoviště oponenta práce:	V Bezinkách 3, Plzeň

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	náročnější
Obsah a zaměření zadání naprosto odpovídá požadavkům na dosažení plnohodnotného přehledu o součinnosti zpracovatelky s absolvovaným studiem příslušné katedry. Kromě dostatečného teoretického ověření nabitých znalostí obsahuje zadání požadavky na praktickou průpravu a informačně organizační znalosti.	

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	splněno
Diplomantka splnila v plném rozsahu zadání diplomové práce, v některých částech dokonce nad rámec zadání.	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
Diplomantka postupovala při řešení práce adekvátně, v souladu s rozsahem a zadáním práce. Na základě rešerší, průzkumů, historických údajů, sebraných dat a informací, obsahuje diplomová práce zpracování navrhované revitalizaci toku ve dvou variantách (v souladu se zadáním). V závěru je doporučení výhodnější a ekologicky efektivnější varianty.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	B - velmi dobře
Zpracovatelka promítla do diplomové práce nabitě studijní znalosti, dokázala vhodně aplikovat a využít prostudované podklady a literaturu. Charakter studie proveditelnosti v sobě nese rozsah v rozmezí mezi investičním záměrem, studií a projektovou dokumentací. Odborný přístup se odráží zejména v hydrotechnických posouzeních stávajících objektů, navrhované kynety toku, na propojení krajinných vazeb, zhodnocení problematiky majetkoprávních poměrů, přírodovědeckých poznatků lokality a vyhodnocení dendrologického průzkumu.	

se

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	A - výborně
Z hlediska odborného pojmosloví a srozumitelnosti je práce v souladu se současnou terminologickou praxí v oboru. Typograficky a výkresově je práce přehledná a srozumitelná. Vytknout lze nestandardní měřítko u situací staveb (1: 750), chybějící schematické výkresy tůňek, případně dalších navrhovaných drobných revitalizačních objektů.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

V závěru práce zpracovatelka cituje využití zdroje ke zpracování diplomové práce. Nelze tvrdit, že by diplomantka porušila při zpracování práce etické zásady. Ve výčtu podkladů – zdrojů mohla být uvedena i Studie odtokových poměrů vodního toku Musík (kterou v textu několikrát zmiňuje), ale neuvádí zpracovatele.

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Z hlediska odbornosti a komplexnosti diplomové práce lze konstatovat, že naplňuje všechny atributy vycházející ze zadání a průběhu konzultací s vedoucím práce. Práce je obsahově vyvážená a odborně srozumitelná.

Otázky obhajobě:

- 1. Zdůvodněte umístění a obnovu sedimentační nádrže (v km 5,7) až v konci revitalizovaného úseku, když v popisu toku popisujete možnost přínosu sedimentů z výše položeného rybníka Musík?**
- 2. Odůvodněte navržené frakce kameniva pro zához 63 – 250 mm.**
- 3. Existuje v uvedeném katastru projekt pozemkových úprav?**
- 4. Vzhledem ke skutečnosti, že upozorňujete na poměrně časté rozlivy v revitalizované nivě toku by bylo vhodné zvýšit využití rozlivných –retenčních prvků v nivě např. využití částí stávajícího koryta - tůňky včetně s využitím stávající vegetace.**
- 5. Jaké budou navrženy opatření pro zkapacitnění uzlových vzdouvacích objektů – mosty (propustky), jejichž kapacitní průtoky (dle údajů ČHMÚ) se pohybují v rozmezí 5 – 10 N letých vod.**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 25.1.2018

Podpis: