

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vyhodnocení rýhové eroze s využitím blízké fotogrammetrie
Jméno autora:	Bc. Tereza Kadlecová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Josef Krása, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	splněno s menšími výhradami
Zadání bylo splněno, nicméně s chybami v řešení a vzhledem k nedostatku času věnovanému zpracování výsledků rovněž s jejich neuspokojivou prezentací (např. mapové výstupy výsledku a jejich barevné škály, zpracování výsledků do grafů). Spokojen nejsem s nedokončeným statistickým vyhodnocením zjištěných hodnot.	
Aktivita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	D - uspokojivě
Práce byla konzultována pravidelně, studentka plnila v rámci možností zadané úkoly, nicméně bez většího vlastního přínosu ke zvýšení kvality výstupu pomocí doprovodných analýz, jež by byly určitě vhodné. Práce byla časově náročná, studentka se práci věnovala usilovně, nicméně s řadou technických problémů, které vedly ke zpoždění vyhodnocení a zpracování výsledků.	
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	D - uspokojivě
Na základě předchozí spolupráce a domluveného zadání jsem předpokládal mimořádnou vědeckou úroveň. Studentka se musela naučit pracovat s novými software a s daty, která byla poměrně náročná na zpracování. Nicméně přehlédla řadu nesrovnalostí (například nesprávnou vzájemnou referenci některých podkladů), které vedly ke snížení relevance výstupu.	
Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	C - dobře
Chybí popis některých klíčových postupů řešení.	
Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	D - uspokojivě
Citace jsou zahrnuty korektně (občas s menšími formálními chybami), ale nebylo provedeno srovnání s analogickými postupy v jiných studiích.	
Další komentáře a hodnocení Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce má výrazný potenciál k publikaci nejen v recenzovaném, ale i v impaktovém periodiku, jedná se o studii, která může posunout úroveň poznání o procesech a možném rozsahu výmolové eroze způsobené konkrétní přívalovou srážkou. Studentka se věnovala práci usilovně, avšak nárazově, a v prvních fázích zpracování dat se bohužel vlivem řady okolností dostala do časového skluzu, a ten se promítl do celkové úrovně výsledné práce.

Práce se proto vyznačuje formálními i věcnými nedostatky a nebylo dosaženo předpokládané úrovně. Přesto se jedná o práci velmi náročnou, a studentka se v problematice, kterou řeší, dobře zorientovala a ve výsledku splnila zadání práce i dosáhla zajímavých výsledků. Ty bude třeba podrobit dalším analýzám před plánovanou publikací, pro kterou však práce poskytla zajímavý základ. Práci proto rozhodně doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci nicméně hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 6.2.2018

Podpis: