

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Comparison of Requirements for Occupational Health and Safety on the Construction site for the Czech Republic and Norway
Jméno autora:	Bc. Tomáš Zahradník
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Vladimír Hendrich
Pracoviště oponenta práce:	SMP CZ, a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomová práce má porovnat dvě odlišná právní prostředí a jejich odraz v praxi. Zadání nevyžaduje hluboké studium podkladů, na druhé straně jde o studium cizojazyčných materiálů a práci s nimi a také orientaci v cizím prostředí.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání požaduje vypracovat	
<ul style="list-style-type: none"> Analýza rozdílných požadavků na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na stavbách – analýza je provedena globálně, chybí srovnání podrobností. Informace se v práci opakují, byť v rozdílném rozsahu, což je vhodné pro zvětšení objemu textu, aniž by došlo k výraznému rozšíření poskytnuté informace. Porovnání požadavků ze stavebních norem a způsob předpisu jejich dodržování ve stavebních zákonech – dokumenty jsou porovnány spíše výčtem, než podrobným rozbořem. Závěry, které se týkají českého prostředí, jsou obecně známy. Nalezení nových řešení pro bezpečnost a ochranu zdraví při práci na stavbách a posouzení jejich přínosu pro český systém stavitelství – s touto částí zadání se práce téměř nevyrovnává, ovšem dlužno poznamenat, že se ním nevyrovnávají ani k tomu určené zdejší instituce. Porovnání toho, jak se dodržují požadavky na opatření, a způsobu, jakým se může jejich nedodržování trestat – splňuje zadání, zvolené řešení pomocí dotazníků je vhodné, na druhé straně malý rozsah dat nemá statistickou významnost, přesto však potvrzuje závěry v práci uvedené. 	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Kandidát zvolil správný postup, leč zůstává na povrchu. Tento nedostatek prolíná celou prací. Například předložené fotografie nejsou seříděny dle charakteru závady na bezpečnosti, chybí popis, který z předpisů, nebo jeho část, jsou porušeny. Nápad s dotazníky je dobrý, i přes nízký rozsah zjištěných dat by bylo přínosné jejich matematické vyhodnocení, např. grafy. Všeobecně není předložen dostatek dokladů postačujících k předložení odůvodněných závěrů.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Odbornou úroveň kandidáta lze z předložené diplomové práce těžko hodnotit. Kandidát zjevně využívá poskytnutých podkladů a svých znalostí, na druhé straně nejde do takových podrobností, aby při práci s nimi lépe než dostatečně projevil svoje analytické nebo syntetické schopnosti. Předložené údaje v tabulkách a grafech pocházejí z veřejně přístupných zdrojů a jejich interpretace, je-li vůbec jaká, pokulhává.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Formální zápisy v práci průměrně náročné a jsou uvedeny správně. Práce je psána anglicky s drobnými pravopisnými chybami.

Vynikající je grafická stránka práce. Pozitivně hodnotím členění a nadprůměrná je rovněž práce s editorem textu – číslování, odrážky, vkládání obrázků.

Práce je přehledná, zdařile strukturovaná a plně srozumitelná.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Výběr zdrojů je odpovídající. Formální zpracování citací je bezchybné.

Další komentáře a hodnocení

-

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená diplomová práce se vyrovnává se zadáním na hranici přijatelnosti. Zajímavé zadání je zpracováno povrchně, což je vidět i z jejího objemu, aniž by byl tento vyvážen hutným obsahem. Velmi zdařilá formální stránka nemůže vyrovnat nedostatky v obsahu práce. Hlavním přínosem práce jsou dotazníky ohledně skutečného dodržování předpisů. Práce vyvolává dojem, že ji předkládá schopný kandidát, který by ji větším vynaloženým úsilím dokázal posunout na výrazně vyšší úroveň.

Ke kandidátovi mám následující otázky:

1. Kolik staveb jste v Norsku navštívil? Klasifikujte je z hlediska hlavních rizik pro bezpečnost práce.
2. Které závěry ze své práce považujete za diskutabilní, jak jste avizoval uvnitř práce. Seřadte je podle míry Vámi očekávané neshody s převládajícími názory.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 4.2.2018

Podpis:

