

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Komparace vybraných lokalit z pohledu investice do nemovitosti
Jméno autora:	Michaela Rychterová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Václav Tatýrek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce patří mezi průměrně náročné, i když vyžaduje shromáždění rozsáhlého vzorku dat.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce je splněno bez výhrad. Výhrady mám jen k některým z použitých metod a k vyhodnocení.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorka práce zvolila v zásadě správný postup řešení, jen některé části bych řešil jiným způsobem. Například stanovení vah metoda stanovení preferenčního pořadí není v tomto případě příliš vhodná, neboť neumožňuje určit vyšší preferencí.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorka využila poznatků získaných studiem, z odborné literatury i informací získaných z praxe. V některých případech jsou zvoleny nevhodné metody, například u zmiňovaného stanovení vah kritérií by bylo vhodnější použít Metfesselovu alokaci, případně párové porovnání. Při stanovení bodovacích stupnic by také nemělo být neuvedení některého z parametrů hodnoceno hůře než nejhorší z variant (např. u kritéria výtah, sklep, koupelna apod.). Zvolená metoda pro stanovení bodového ohodnocení IRR je zcela nevhodná, neboť nezachovává odstup jednotlivých variant. První byt má IRR 2,16x vyšší než druhý, ale jen 1,06x vyšší počet bodů, to významným zkresluje výsledky, naopak u míry nezaměstnanosti lokality s „jen“ 1,9 násobnou nezaměstnaností dostávají 3x méně bodů. I přes tyto výtky autorka kvalitně zpracovala velmi rozsáhlou práci, shromáždila relevantní údaje, na základě kterých provedla vyhodnocení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je napsána po stránce jazykové a typografické správně. Trochu neobvyklé je zařazení seznamu obrázků a tabulek na začátek práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autorka využila ve své práci adekvátních zdrojů informací a v práci odděluje vlastní výsledky a úvahy od částí převzatých. Bibliografické citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená práce je svým zaměřením i rozsahem velmi zajímavá. Autorka shromáždila informace o velkém počtu zájmových měst. Se způsobem vyhodnocení zjištěných informací nemohu však souhlasit. Jsou použity nevhodné metody pro stanovení vah kritérií, některé bodovací stupnice by měly být upraveny a zvolená metoda hodnocení není v některých případech vhodná, neboť nezohledňuje násobné rozdíly v hodnotě kritéria?

- 1.) Jak by se změnilo vyhodnocení, kdyby byly při hodnocení IRR zachovány poměrně rozdíly mezi jednotlivými variantami? (Tedy první byt by dostal 100 b, druhý 46,2 b, poslední 3,7b)

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 31.1.2018

Podpis: