

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stavebně technologický projekt - Parkovací dům Fakultní nemocnice Plzeň
Jméno autora:	Bc. Zuzana Němcová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Pavol Gacho, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Externí pracovník

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce patří k náročnějším z hlediska rozsahu a obtížnosti projektu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce je splněná adekvátně dosaženému vzdělání. Popis objektu a téma práce je precizně popsána, zadání je jasné ihned.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolená metoda řešení je správná.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Diplomantka zvládla odbornou stránku na perfektní úrovni. Členění práce je jasné, stručné. Oceňuji podrobné porovnání PD a její kontrolu. Z nezkušenosti je jeřáb navržen pouze v jedné poloze. Ten bude potřeba ustavit jinak, dál od objektu a posouzení by mělo proběhnout na kritické zatížení v kritické vzdálenosti. Řez by toto vyřešil jasněji.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Formální a jazyková úroveň je výborná. Členění práce studentka dodržuje v celém objemu. Drobné mínus je špatná čitelnost obrázků. V návrhu jeřábu chybí jednotka [tuny], dá se ale ihned dovodit v uvedeném textu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Zdroje jsou vybrané správně, ne všude ale napsán odkaz na zdroj.	

Další komentáře a hodnocení	
Oceňuji výběr procesů pro detailní technologický postup. Oba procesy patří k náročným na provedení.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práci hodnotím jako výbornou. Studentka prokázala znalosti a využila je v plném rozsahu. Práce vykazuje pouze marginální nedostatky.

Otázky:

Jak jinak by studentka mohla navrhnout součinitele pracovních front pro urychlení výstavby?

Projektant navrhnul použití hydroizolace proti tlakové vodě. S ohledem na navržený beton, je možno tuto vrstvu vynechat? Pokud ne, čím se táto vrstva nahradí?

Není v rozporu navrhnout hydroizolaci proti tlakové vodě a nenavrhnout odvodnění stavební jámy? Studentka představí jednoduché řešení návrhu odvodnění.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 30.1.2018

Podpis: