ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Význam mezinárodního standardu IPMS pro stavební a provozní praxi**
Jméno autora:	**Bc. Pavla Mlezivová**
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Vedoucí práce:	Ing. Ondřej Štrup
Pracoviště vedoucího práce:	Hein Consulting, s.r.o., Brandýská 24/99, 181 00 Praha 8

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.

IPMS standard se stává výchozím podkladem pro všechny společnosti, které spravují majetky a budovy. IPMS standard ještě není přeložen do češtiny, diplomantka proto musela vycházet z cizojazyčné verze. Správně porovnala IPMS s ČSN EN 15221-6, vybrala i zástupce lokálních norem pro měření prostor. Velice jsem uvítal její analýzu „nedostatků“ tohoto standardu, který je první verzí a bude potřeba ho ještě velice doplňovat. Postřehy diplomantky postoupím představenstvu IPMS Coalition v Londýně k dalšímu zapracování.

Aktivita a samostatnost při zpracování práce **A - výborně**

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.

Diplomantka velice aktivně přistupovala k celé problematice. Jak jsem již výše uvedl, objevila konkrétní detaily, které bude třeba dořešit. Oproti jiným světově uznávaným standardům (BOMA, RICS, CORNET atd.), je IPMS v pionýrském věku. Všechny tyto zmíněné organizace (a 170 dalších) však nyní usilují, aby jejich standardy byly nahrazeny IPMS standardem a usilovně na to spolupracují. Diplomantka k tomu svými postřehy také napomůže.

Odborná úroveň **A - výborně**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.

Velice oceňuji, že praktickou problematiku používání výměr uvedla historickou exkurzí do vývoje kancelářských pracovišť. Na první pohled to nevypadá tak „akademicky“, avšak pro praktiky bude tato práce podstatně přitažlivější a tím pádem budou snáze vnímat problematiku IPMS.

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce **A - výborně**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Velikost DP (počet stránek) je nadstandardní. Opakování obrázků a některých textů napomáhá „čitelnosti“ textu. Diplomantka má zejména v historiografické pasáži velice dobrý jazyk, který se místy blíží k jazyku literárnímu.

Výběr zdrojů, korektnost citací **B - velmi dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

V lokálních zdrojích by se našly ještě jiné výměrové standardy, avšak vzhledem k rozsahu práce vnímám, že tyto již nebyly do DP zapracovány.

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Velice si vážím přístupu, který diplomantka ke své práci zvolila. Problematika jednotného přístupu k výměrám je výchozím bodem k jednotné formě benchmarkingu. Současně se v rozbíhající digitální transformaci rozhoduje o standardech v oblasti BIM. IPMS by měl být právě tímto standardem a tak práce diplomantky bude výborným zdrojem pro další kroky ke sjednocení v rámci Stavebnictví 4.0.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 1.2.2018 Podpis: