

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Metoda pro analýzu rovinnosti podkladu u lepených střech
Jméno autora:	Tomáš Koula
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Antonín Žák, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	VUT FAST Brno, DEK a.s.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	<b>náročnější</b>
Rozsah práce plně odpovídá rámec teoreticko-experimentální diplomové práce.	
<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	<b>splněno</b>
Stanovené cíle práce byly v celém rozsahu splněny. Velmi oceňuji, že se student nevydal cestou jednoduššího splnění vytýčených cílů, ale vypracoval metodiku posuzování, kterou je možné v budoucnu využít a rozvinout. Tento přístup není u studentů bohužel příliš obvyklý.	
<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	<b>vynikající</b>
Zvolená koncepce pro dosažení vytýčených cílů je zcela obvyklá při zpracovávání obdobných úkolů technické praxe. V práci jsou využity základní metody výzkumu, jako jsou rešerše současné problematiky, experimentální měření, validace výsledků, analýza problému a syntéza poznatků.	
<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	<b>A - výborně</b>
Student prokázal dostatečné znalosti nejen v řešené problematice, ale využil moderního přístupu numerického kritériálního hodnocení. Tento přístup také bohužel není u ostatních prací zcela obvyklý. Řešená problematika není ve světě příliš řešená, a proto student nemohl příliš čerpat z dostupné literatury. Student svým technickým přístupem prokázal schopnost hledat a vyhodnocovat řešení a z nich definovat závěry.	
<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	<b>A - výborně</b>
Práce je uspořádána přehlednou formou a je členěna do logických a přirozeně navazujících kapitol. Přestože jsou všechna data uvedena na příloženém CD, preferoval bych umístit více dat i do přílohy, pro lepší dohledávání údajů. Přestože práce nemá extrémní počet stran, je zde velmi mnoho důležitých informací uspořádaných přehlednou formou. Občas student využívá mírně časopisového formulování myšlenek (př. str 28). Bylo by lépe se držet čistě technického a formálního jazyka. V práci nebyly nalezeny závažnější gramatické nedostatky.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.*

Přes absenci velkého množství literatury v řešené problematice, je v práci použito široké spektrum zdrojů informací. Student poctivě odkazuje na použité zdroje v souladu s citačními zvyklostmi.

**Další komentáře a hodnocení**

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Přestože práce nepřevyšuje ostatní práce počtem stran, lze práci hodnotit jako vynikající. Kvalita zpracování a náplň práce se zařadila mezi dosud nejlepší práce, které jsem mohl oponovat. Práce je krátká, stručná, přesto jednoznačná s velmi přínosnými výsledky do praxe.*

*Lze jednoznačně konstatovat, že student prokázal svoji schopnost formulovat problém a navrhnout způsob řešení, což je hlavním cílem diplomové práce.*

*Z práce je zřejmé, že student problematice rozumí, používá široké spektrum zdrojů informací a smysluplně je aplikuje.*

Doporučené otázky ke zodpovězení:

- *V kapitole 5.5 student uvádí, že u desek 2x1 m je výhodnější orientace desek kolmo na směr přesahů podkladních asfaltových pásů. Z tab. 38 to tak ale nevyplývá.*
- *Jak se od sebe liší lepidla L1 a L2. Jak to, že mají stejnou laboratorní přídržnost 35,6 KPa.*
- *Hodnocení výsledků bylo provedeno pro středovou oblast ploché střechy z hlediska zatížení větrem. Jak by vypadala situace v rohové nebo okrajové oblasti střechy? Jak se liší namáhání v těchto oblastech?*
- *Jaký je další plán vývoje práce?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 15.1.2018

Podpis:

