

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rezidence Mélange - vybrané stavebně technologické dokumenty
Jméno autora:	Bc. Miloš Jíra
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb (k122)
Vedoucí práce:	Ing. Vyacheslav Usmanov, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra technologie staveb (k122)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Hlavní cíle DP byly splněné ve stanoveném rozsahu a v odpovídající kvalitě. Menší výhrady jsou k bodům: „Časové plány“ – v programu MProject chybí zpracování zdrojů a nákladů včetně přiřazení k úkolům. „Graf nasazení pracovníků“ nevychází z časových plánů resp. nebyl zpracován z podkladů MProject. „Zařízení staveniště“ bylo zpracováno ve výkresové dokumentaci pro 4 stavební etapy, popis v technické zprávě pro každou stavební etapu ale chybí.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	F - nedostatečně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval nad svou DP výhradně samostatně. Nabízených konzultací nevyužíval, nekonzultoval svou DP ani s nikým dalším na katedře technologie staveb. Proto nemůžu posoudit aktivitu studenta během řešení. Hotovou práci student odevzdal těsně před posledním termínem odevzdání, před tím jsem práci studenta neviděl. Proto jsem neměl dost času na prostudování této DP a částečně vystupuji teď v roli oponenta, nikoliv ale vedoucího práce.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Student prokázal velmi dobrou úroveň odbornosti závěrečné práce. V DP byly využité základní metody STP: zpracování technologický rozbor a normál, časové plány, zařízení staveniště a graf nasazení pracovníků a strojů, provedeno porovnání dob výstavby se shrnutím výhod a nevýhod. Z textu práce je patrné, že student operuje se spoustou podkladů, získaných od stavebních firem, dokáže informaci proanalyzovat, vyčlenit důležité aspekty a odvodit z toho závěry. Analýza odborné literatury a teoretických podkladů je ale na podprůměrné úrovni.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Celkově je formální úprava i jazyková úroveň DP na velmi dobré úrovni. Musím, ale konstatovat, že autor DP nemá očíslované vzorce v textu práce. Počet vzorců neodpovídá počtu výpočtů v DP, proto nejde jednoznačně identifikovat a ověřit výpočty.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	E - dostatečně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Seznam zdrojů není postačující. Student prokázal schopnosti získávat a využívat studijní materiály k řešení své DP (online mapy, dokumentace, internet). Úplně ale chybějí zdroje teoretické informace (návrh staveniště, technologie staveb).	

Formální stránka zdrojů také není v pořádku (chybějí ISBN zdrojů, stránky citací). V textu DP citace jsou označené beze stránek a u teoretických podkladů úplně chybí, proto není možné v textu odlišit vlastní výsledky od převzatých prvků a zda nedošlo k porušení citační etiky.

Další komentáře a hodnocení

Některé výsledky (např. Graf nasazení pracovníků, Nákladové porovnání variant) jsou velmi stručně popsány, a proto nejde prokázat správnost použitých metod a postupů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Autor Bc. Miloš Jíra prokázal ve své DP dobré teoretické znalosti a praktické zkušenosti. Zvládl nejen teoretický aparát, ale i jeho praktické využití. Jeho DP ale obsahuje řadu formálních a obsahových nedostatků (formální úprava, korektnost citací, seznam literatury, splnění dílčích cílů). Student pracoval nad svou DP výhradně samostatně a nabízených konzultací nevyužíval. Práce podle mého názoru splňuje podmínky pro udělení akademického titulu inženýr, ve zkratce Ing a doporučuji proto, aby po úspěšné obhajobě a zodpovězení připomínek a dotazů oponenta a komise byl autorovi DP přiznán titul Ing.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 14.1.2018

Podpis:

