

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Stavebně technologický projekt - "CUBIC HOUSE - Terasy Šmukýřka"
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Radek Hošek
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra technologie staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Pavol Gacho, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Externí pracovník

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce patří k náročnějším z hlediska objemu zpracovaných dokumentů.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce je splněná adekvátně dosaženému vzdělání. Některé z dokumentů je možno i přímo na stavbě použít. U návrhu jeřábu by bylo vhodné dodefinovat parametry.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolená metoda řešení je správná.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Diplomant dokázal užít znalostí získaných studiem velice vhodně. V sekci 1.1 jsem neviděl etapu II. Student pěkně vyřešil zařízení staveniště po etapách. Řešení časové návaznosti by bylo vyřešit vhodněji s ohledem na provádění mokrých procesů v zimním období. Z nezkušenosti je patrný nedobry dosah jeřábu na sklad prefabrikátů. V sekci 6.2, nebude potřeba použít instalatéry ale jinou profesi.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Formální a jazyková úroveň je výborná. Vyjadřování práce je stručné, vylepšit je možno užití zednických výrazů typu majzlík, fanka.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Zdroje jsou vybrané správně.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práci hodnotím jako výbornou. Student prokázal znalosti a využil je vhodně. Práce vykazuje drobné nepřesnosti.

Otázky:

Jak vysoké oplocení postavit?

V dimenzování jeřábu je zmíněn svazek oceli jako nejtěžší zatížení. Nebude na stavbě větší zatížení vzhledem k provádění betonáže?

Ve vývojovém diagramu v 6.1, co je nutno doplnit, aby se potrubí mohlo instalovat?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 27.1.2018

Podpis: