

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Technologické porovnání variant multifunkčního objektu v přípravné fázi projektu areálu Stone Ranch
Jméno autora:	Bc. Tomáš Fait
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K122
Oponent práce:	Ing. Matěj Krupa, IWE
Pracoviště oponenta práce:	Metrostav a.s. , divize 3

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Zadání závěrečné práce je průměrné náročnosti.	průměrně náročné
Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i> Autor splnil obsahovou formu diplomové práce.	splněno s většími výhradami
Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Autor se držel zadání. Výsledky jsou pochopitelné a způsob jejich získání transparentní.	správný
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i> Úroveň diplomové práce odpovídá znalostem studenta vysoké školy. Pro skutečný výběr nejvýhodnější varianty nosného systému, by však bylo zapotřebí detailně zpracovat položky nejen HSV, ale také PSV.	C - dobře
Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i> Diplomová práce je přehledná a srozumitelná. Jsou zde předloženy hlavní vstupní parametry pro výpočet a též výsledek.	A - výborně
Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i> Seznam zdrojů je zpracován přehledně, autor odkazuje správně.	A - výborně
Další komentáře a hodnocení Nevhodně zvolené statické schéma, zejména ve střední části typické příčné vazby. Z diplomové práce není zřejmé, zdali k návrhu jednotlivých nosných systémů diplomant použil statické výpočty. Zejména u dimenzí jednotlivých nosných prvků jde o jejich nosnost, hmotnost a pracnost zabudování do stavby s odkazem na následné porovnání variant. Ke skutečnému porovnání a volbě nosného systému je zapotřebí zpracovat kompletní projekt vč. časových náročností.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Ve vícekritériální analýze vycházející z dispozičního a statického návrhu objektu, nejsou řešeny požadavky předpisů a nařízení ani návaznosti na prvky tvořící podstatnou část finančních nákladů. Jedná se zejména o zvukovou neprůzvučnost konstrukcí nad stáji směrem k ubytovaným hostům, požární odolnost konstrukcí, dělení požárních úseků, hygienické požadavky, apod..

- Porovnání časové náročnosti stavby železobeton vs. ocel vs. zdivo?
- Jak by autor diplomové práce řešil svody odpadů (kuchyňky, koupelny a záchod) v části ubytovacích kapacit nad stáji? Kudy, z čeho, sklon, kam apod.
- Jakým způsobem lze zvýšit požární odolnost nosných konstrukcí, zejména ocelových?
- Možnosti protikoroze ochrany ocelových konstrukcí v prostoru stájí?
- Rozdíly v jeřábové technice při různých variantách nosného systému?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 28.1.2018

Podpis:

