

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza problematiky technického dozoru stavebníka
Jméno autora:	Vít Abraham
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	(3607T045) Příprava, realizace a provoz staveb
Oponent práce:	Ing. Jiří Pečinka
Pracoviště oponenta práce:	Autorizovaný inženýr v oboru pozemní stavby, OSVČ

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání závěrečné práce hodnotím jako vysoké vzhledem k tomu, že se jedná o komplikovaný a svým rozsahem velice obsáhlý komplex činností v rámci výstavby.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Závěrečná práce splňuje zadání v plném rozsahu.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postupy a metody řešení jsou dle mého názoru v celé diplomové práci voleny správně. Pouze v závěrečné kapitole, kde se student zamýšlí nad postupy, jak výsledky této práce implementovat v případných dalších průzkumech, by se dalo s jeho závěry polemizovat.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i>	
<i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Odborná úroveň práce je na vysoké úrovni. Student zde prokázal, že se v dané problematice plně orientuje a využil svých zkušeností z praktické výstavby. Domnívám se, že student je připraven na řešení problémů, které s sebou přináší inženýrská praxe.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Problematika technického dozoru stavebníka je v práci velice srozumitelně a vyčerpávajícím způsobem popsána. Drobné stylistické výhrady by se jistě daly najít, grafická část práce ve formě grafů a tabulek je naopak na velice dobré úrovni.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Student využil velice obsáhlý a různorodý studijní materiál, a to jak z literatury, tak z praxe při řízení staveb. K těmto pramenům přistoupil korektně, práci v tomto ohledu nelze v zásadě nic vytknout.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
V první řadě hodnotím kladně přístup studenta i výběr tématu, kde si zvolil nelehké a obsáhlé téma, které je zároveň i velice aktuální a v teoretické rovině nepříliš zmapované.

V analytické části práce je detailně zmapováno pět různých stavebních akcí, což je velice časově i odborně náročné. Přesto se v této práci podařilo přínos technického dozoru stavebníka srozumitelně a jednoznačně prokázat.

Velký význam byl v práci věnován finanční výhodnosti výkonu technického dozoru stavebníka. Domnívám se ale, že student mohl podrobněji osvětlit i ostatní aspekty této činnosti.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Celkové hodnocení této práce nebylo složité, protože se jedná o kompaktní a ucelený pohled na problematiku technických dozorů ve výstavbě. Ve volbě klasifikace jsem váhal mezi stupněm výborně a velmi dobře.

Při obhajobě práce před komisí se doporučuji zaměřit na nedostatky závěrečné práce, a to především v oblasti metod kontroly kvality jednotlivých prací na stavbě a pomůcek jakých se při těchto kontrolách využívá.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 2.2.2018

Podpis: Ing. Jiří Pečinka

