

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Miroslav Novotný
Vedoucí práce: Mgr. Matěj Jan Morávek
Název práce: Vývoj aplikace Evidence školních plateb
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 19. 1. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Na jednu stranu pracoval Bc. Novotný na již existujícím systému, ze kterého mohl vycházet. Agenda školních plateb, které se v rámci své práce věnoval, se však zásadně liší od agendy školní jídelny, pro kterou byl program původně vystavěn. Nemálo zavedených postupů a praktik mu tak bylo spíše na překážku, především co se týče vazeb na jiné funkce programu. V průběhu vypracování analýzy byla zjištěna potřeba fundamentálního přeprogramování základních uživatelských rozhraní a logiky programu, čehož se úspěšně zhostil, stejně tak jako dodatečných funkcí, které v prvotně uvažovaném návrhu nebyly (například rozšíření programu pro evidenci více pokladních knih včetně ošetření povolení přístupu).	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Práce naplňuje požadavky zadání a objednatele. Vytvořený celek je funkční a použitelný. Implementace u reálných zákazníků momentálně čeká na vydání nové verze programového jádra, kde je potřeba odladit jiné nové funkce. Nesplněn byl jediný bod zadání, vypracování výstupu do .xml pro webovou aplikaci. Bylo rozhodnuto, že tento bod bude vyneslán z důvodu časové úspory, nízké důležitosti a jiných priorit programátora webové aplikace.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Práce je napsaná stručně, věcně a sděluje tolik, kolik je možno sdělit bez ohrožení firemního know-how firmy Barda SW, HW. Je přehledně členěna do pěti kapitol plus úvod a závěr. Rozsahem se nachází na spodní hranici požadavků, což však lze u v zásadě doprovodného textu k počítačové aplikaci předpokládat, zvláště s ohledem na ochranu obchodních tajemství objednatele.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	100 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	

Komentář:

Práce je napsaná pečlivě, interní odkazy fungují správně a napomáhají orientovat se v textu. Samotný text je členěn do pěti kapitol plus úvod a závěr. Kapitoly prochází logicky od stávajícího stavu programu Jídelna, analýzu požadavků nového modulu (a to včetně jejich rozlišení na funkční a nefunkční), přes návrh systémového řešení, jeho realizaci a závěrečnou kapitolu věnující se výkonovým testům systému a zhodnocení splnění požadavků. Práce je dobře čitelná, nezabíhá do zbytečných podrobností, kde to není potřeba, naopak je zevrubná tam, kde je podrobnější výčet namístě. Dá se v ní bez problémů orientovat.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

5. Formální úroveň práce

90 (A)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Komentář:

Práce je sepsaná a vysázená přehledně a v zásadě srozumitelně. Překlepy a pravopisné chyby se vyskytují jen velmi zřídka. Jediná výtka by se mohla týkat diagramů, které jsou místy velmi složité a mohou být hůře čitelné kvůli příliš drobnému písmu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Práce jako taková cituje jen málo zdrojů, bez výjimky se jedná o odkazy na použitý software, dokumentaci funkcí a knihoven. U práce nevýzkumného charakteru lze těžko očekávat jinak. Odkazováno je pouze v případě, kdy by popis podrobností zabíhal do přílišných detailů a byl by nad rozsah a záměr práce. Citace jsou po formální stránce v pořádku.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledkem práce Bc. Miroslava Novotného je rozšíření stávajícího systému programu Jídelna o modul umožňující evidenci školních plateb. Tohoto cíle bylo beze zbytku dosaženo ve formě, která je nejen účelná, ale i inovativní z hlediska předchozí architektury programu. Pro Bc. Novotného nebyl problém zorientovat se ve starším kódu a navázat na něj svým vlastním řešením. Jím navržená řešení se ukázala jako přínos k funkčnosti programu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Modul Školní platby byl přímo vytvářený ve spolupráci se softwarovou firmou za účelem jeho praktického využití. Veškeré tyto požadavky splňuje a nyní jen čeká na finální doladění v rámci celého systému Jídelna a vydání nové verze.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,

2=velmi dobrá aktivita,

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,

2=velmi dobrá samostatnost,

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Bc. Miroslav Novotný vykazoval velkou míru iniciativy a vlastní aktivity. Sám navrhl strukturu a funkce zmíněné v práci. Konzultace s účastí majitele firmy pana Bardy byly vždy všestrannou spoluprací. Úkoly plnil vždy spolehlivě a rychle.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Práce Bc. Miroslava Novotného byla původně definována jako rozšiřující modul pro systém Jídelna firmy Barda SW, HW. Během analýzy se však vynořila nemalá skupina rozšiřujících a navazujících požadavků, které zahrnovaly nejen vytvoření nového modulu, ale i přepracování stávajícího kódu systému Jídelna, včetně zásadních úprav programového jádra. Bc. Novotný se těchto úkolů zhostil výborně, zcela samostatně se dokázal v kódu zorientovat a upravit jej podle nových požadavků a návazností, které nové funkce vyžadovaly. Komunikace byla vždy rychlá a bezproblémová.

Nově navržený a zpracovaný modul zásadně rozšiřuje možnosti využití programu Jídelna ve školách a podobných pracovištích a to i mimo typický rozsah zákazníků fy Barda SW, HW, kterými byly doposud v zásadě školní jídelny. Umožňuje využít centralizovaného zpracování údajů, které jsou jinak typicky ve školách evidovány dvoj- i vícenásobně. Ostraněním této vícenásobné evidence lze dosáhnout jednak vyššího komfortu pro vedení školy, jednak pro rodiče, kteří nemusí sdělovat tytéž údaje stále dokola, nemluvě o jejich případných změnách (např. bydliště). Jako bonus v rámci této práce vytvořil Bc. Novotný nové funkčnosti, které uživatelům jednak umožní lépe se přizpůsobit požadavkům na zabezpečení dat (s ohledem na blížící se počátek platnosti směrnice GDPR), jednak zpříjemní práci i zákazníkům, kteří přímo modul Školní platby nevyužijí. Za firmu Barda SW, HW mohu říci, že práce Bc. Miroslava Novotného byla pro nás přínosná a výsledky jistě v nejbližší době dosáhnou praktického nasazení.

Podpis vedoucího práce: