

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Miroslav Novotný
Oponent práce: Ing. Ivan Halaška
Název práce: Vývoj aplikace Evidence školních plateb
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 29. 1. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Práce je praktická. Je analytická a programátorská. Student přidával novou funkcionalitu k existující komerční aplikaci. Navíc se musel před vlastní prací důkladně seznámit s existujícím projektem tak, aby svůj příspěvek dobře do celku začlenil.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Vytvořená nová verze programu mi byla předvedena v chodu a úspěšně nainstalovaná na můj PC s Windows 7. Následně mi pak byla zaslána testovací data a návod k jejich nahrání. Při namátkovém procházení aplikací jsem nenarazil na problém. V zadání nebyl splněn bod "Výstup .xml formátu pro webovou aplikaci ww.jidelna.cz". Student se k tomu k tomu velmi stručně vyjádřil v podkapitole 2.2.1, v závěru pak ale říká, že splnil celé zadání. Student mi ústně sdělil, že se s vedoucím na vynechání tohoto výstupu domluvil.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Protože student použil předepsanou šablonu, práce obsahuje všechny formálně požadované části. Práce obsahuje 53 stran, naplněných nepříliš hustou informací. Například v podkapitole 2.1.1.1 Obecná aktivita. V prvním odstavci je ve třech větách řečeno třikrát totéž, vždy jinými slovy. Ve 2. odstavci je jedna informace řečena v pěti větách. Podobně to je i ve zbývajícím textu celé práce. Vždy mnoho slov a méně informace. Student zřejmě nepochopil licenční smlouvu, ve které škola zřídá práva používat toto školní dílo a vlastnit zdrojový text. Popis studentova projektu musí být kompletní. Výčtové seznamy mají velmi řídké řádkování.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	75 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	

Komentář:

Vytvořený program funguje a nemám k němu připomínky. Odevzdaná dokumentace odvedené práce je ale zpracována povrchně. Snad ve firmě je úplnější. Text diplomové práce je dobře čitelný, ale mnoho informací je v něm pouze naznačeno. Práce je dobře strukturovaná, jednotlivé kapitoly jsou ale informačně nevyvážené. Často je uváděn náznak nějaké informace, namísto úplné informace. Místy se tam objevuje informační vata. Např. na str. 21 je uvedena (v podstatě zbytečně) velmi neurčitá informace ve větě "Databáze velmi často musí zaručovat principy ACID, tedy atomicitu, konzistenci, izolaci a stálost". Atomicitu čeho? Konzistence čeho? Proč je to zde uvedeno? Aby se zaplnilo místo na papíru? Tato zkratka není ani uvedena v příloze A (Seznam zkratek).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

5. Formální úroveň práce

75 (C)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Komentář:

Práce obsahuje všechny požadované části. Některé jsou ale naplněny nepříliš bohatou informací. V práci je několik formálních překlepů. Hloupé je, že první dva jsou hned na straně 1.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádrte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Použití informační zdroje jsou sepsány v kapitole "Literatura" formálně správně. Každý je v textu práce alespoň řádně řádně citován.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

75 (C)

Popis kritéria:

Vyjádrte se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výstupem je hotové programové dílo. Dokumentace a zdrojové texty jsou dle studenta firemním tajemstvím. Zde bych dal radši na hodnocení vedoucího práce. Proto se uchyluji k průměrnému hodnocení C.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Dle vyjádření studenta je program distribuován na vícero základních a středních škol. Zda už je distribuována nová verze i s novými studentovými funkcionalitami nevím. Pokud ne, jistě brzy bude.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

1. Aplikace pracuje osobními daty. Postrádám tudíž kapitolu, která by se věnovala ochraně osobních dat (zejména čísel bankovních účtů). Vyjádřete se k tomu s ohledem na novou evropskou směrnici GDPR (General Data Protection Regulation).
2. Kdo prováděl testování aplikace, popsané v kap. 5?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

75 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Navrhuji přijmout práci k obhajobě. Navrhuji hodnocení C (dobře).

Podpis oponenta práce: