

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vlivy vegetace podél dopravních cest z hlediska bezpečnosti dopravy
Jméno autora:	Bc. Svobodová Kateřina
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Pavla Pecherková, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta dopravní, ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Studentka měla za úkol zhodnotit vliv vegetace podél dopravních cest. Vzhledem ke komplexnosti úlohy to byl dostatečně náročný úkol. Úloha je komplikovaná mmj. v tom, že se zde vyskytovala jak práce v terénu, tak matematické vyhodnocení.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Ve své práci studentka nejdříve popsala problematiku výskytu vegetace podél cest, a to i z hlediska jak platné legislativy, tak té přechází, kdy docházelo k výsadbě. Dále se věnuje rozbořem dopravních nehod způsobených nebo jinak ovlivněnými vegetací. V další kapitole přehledně popsala základní metody, které byly použity jak při vlastním měření, tak pro zhodnocení či pomocné výpočty. V páté kapitole se věnuje jednotlivým výtípaným úsekům a vždy jednotlivé úseky jsou zároveň zhodnoceny. Tato část je jedna z těch klíčových a studentka zde použila jak zhodnocení úseku, tak srovnání s ostatními úseky. Na závěr kapitoly je sepsáno zhodnocení, kde jsou vybrány některá zajímavá zjištění. V kapitole 6 je dotazníkové šetření, které do konceptu práce nezapadá. Práce končí shrnutím a seznamem použité literatury. Lze konstatovat, že postup je zvolen zcela adekvátně.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň diplomové práce je dostatečná, přesto se bohužel studentka nevyvarovala zbytečných chyb. V části práce používá pokročilé statistické nástroje, ale závěry z tohoto zhodnocení nejsou zcela pochopeny. Odbornou literaturu studentka použila uvážlivě a dle práce dostatečně nastudovala problematiku z daných materiálů. Chybí mi zde srovnání se zahraničím či zahraniční literaturou. Data získaná z praxe využila studentka dostatečně na úrovni diplomové práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je napsána srozumitelně, jen se zanedbatelným počtem gramatických chyb, které se dají vysvětlit délkou práce. Tyto chyby nejsou nijak rušivé. Nepřirozeně působí nejednotnost zápisů jednotek, například na straně 36 je v jednom odstavci použita kombinace h a hodin a na grafu s tím souvisejícím je jednotka hod. Na konci řádků se vyskytují samostatná písmena, jako je „o“ a „a“, rozdělení datumu atd. Dále bych vzorce doporučovala psát v lepším editoru, řádkový zápis působí nepřehledně. Kopírování vzorečků působí neprofesionálně. Vzorové řezy komunikací na straně 91-93 jsou ve velmi špatné kvalitě, téměř nečitelné.	

Přes veškeré výhrady není, těmito nedostatky, snížena kvalita práce.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr použitých zdrojů a korektnost citací jsou v pořádku.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Cíl práce byl splněn. Práce působí seriózním dojmem a je patrné, že studentka přistupovala k práci systematicky a v textu logicky postupovala k splnění cíle práce. Práce je velmi obsáhlá a myslím, že by jí prospělo, kdyby některé tabulky a obrázky byly umístěny do příloh, čímž by se práce zpřehlednila a vyzdvihla se jednotlivá zjištění. Typickým příkladem je nešťastné použití koláčového grafu pro skladbu dopravního proudu, lepší by byl například sloupcový diagram. V některých případech se zobrazený procentuální součet nerovná 100 %, ale zároveň se v práci nehledá rozdíl v nehodovosti různých typů vozidel a nejsou tedy pro vlastní práci potřebné.

Pro výpočet vlivu vegetace na nehody byla použita metoda odds-ratio, která je v některých případech statisticky významná. Ve zhodnocení ovšem jsou uvedeny i případy, kdy nelze statistické výsledky brát jako významné, a tedy nelze brát dané výsledky jako platné či statisticky podložené. Je tam sice zmíněno, že je výsledek počítán z malého počtu dat, ale to není správné vysvětlení. Kapitola zhodnocení průzkumů měla být popsána s větší pečlivostí a měly zde být vybrány nejdůležitější zjištění.

Vzhledem k rozsahu práce se jeví jako zcela zbytečné zařazení kapitoly 6, dotazníkové šetření. V tomto šetření jsou otázky nesouvisející s danou problematikou a ani nejsou vyvozeny nějaké závěry související se zadáním práce. Ani v zadání není požadováno toto šetření. Nevynechání by se dalo omluvit nezkušeností studentky s prací většího rozsahu a výběrem toho důležitého.

Nicméně tyto komentáře a poznámky nesnižují kvalitu práce.

Otázky pro studentku:

Co je to metoda Ignorování vzorku (viz kapitola Měření radarem)?

Jakým způsobem byly vytipovány dané úseky?

Proč nebyl vzhledem k nízké nehodovosti vynechán úsek mezi Bratřínovem a Bojanovicemi?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 29.12.2017

Podpis: Ing. Pavla Pecherková, PhD.