

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Organizace dopravy a úprava uličního prostoru ve Volgogradské ulici v Liberci
Jméno autora:	Bc. Martin Albert
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K612 Ústav dopravních systémů, (N3710) Technika a technologie v dopravě a spojích
Oponent práce:	Ing. Vladislav Rozsypal
Pracoviště oponenta práce:	Statutární město Liberec

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bylo poměrně náročné, zejména z důvodu délky řešeného úseku. Autor se zabývá komunikací (včetně křižovatek) v délce cca 550m. Na druhou stranu je potřeba zmínit skutečnost, že stávající uspořádání komunikace a šířka „volného“ prostoru umožňuje zpracovateli navrhnout skutečně funkční a moderní řešení a zajistit tak mj. vyšší bezpečnost provozu budoucím uživatelům.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce proti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání po věcné i po formální stránce. Textová část je vhodně doplněna o tabulky, schémata, grafy nebo fotografie. Grafické přílohy dokumentují navrhovaná řešení a jsou podle mého názoru zpracovány velmi dobře. V závěru textové části jsou popsány zdroje a použitá literatura, včetně odkazů na příslušné webové stránky.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Diplomová práce je zpracovaná pečlivě a s velmi dobrou znalostí problematiky. Základní informace o řešené lokalitě a popis historického vývoje města jsou poměrně stručné, což je v pořádku. K analýze současného stavu nemám připomínky. Velmi oceňuji podrobně zpracovanou kapitolu 4.3 (Radarová měření) a zejména kapitola (Dopravní průzkumy). V té se autor nespokojil s týdenním měřením intenzit dopravy pomocí automatického sčítače, ale provedl a vyhodnotil v řešené lokalitě směrový dopravní průzkum. Návrhová část splňuje zadání. Autor navrhl a popsal dvě varianty úprav.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce je práce zpracovaná na vysoké úrovni. V analytické části byly posouzeny všechny dopravně inženýrské parametry řešeného území, v návrhové části autor využil a navrhl celou řadu dnes již standardních opatření ke zklidnění dopravy. Z hlediska předpokládaného přínosu pro zvýšení bezpečnosti provozu považuji za přínosnější první variantu, která podle mého názoru více zpomalí projíždějící vozidla a tím lépe ochrání ostatní uživatele komunikace. Vzhledem k nemalé délce úseku je v první variantě lépe navrženo směrové vedení a zároveň jsou umístěna parkovací stání v místech, která jsou logičtější ve vztahu k přilehlým nemovitostem. Kromě toho je v první variantě naznačena i úprava křižovatky Volgogradská x Čerchovská, která by v případě realizace zvýšila bezpečnost dopravy.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Bez zásadních připomínek, pouze v textové části jsou některé formulace nepřesné (nejde však o nijak zásadní nedostatek).

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bez připomínek. Autor využil dostupné zdroje informací beze zbytku, pokud podklady scházely, zajistil si je vlastními dopravními průzkumy a analýzami.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Závěrem konstatuji, že předložená práce je na vysoké odborné úrovni a splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Práci proto doporučuji k obhajobě.

Při celkovém hodnocení práce mě nejvíce ovlivnil navržený rozsah úprav, a to v obou variantách. Důvodem pro hodnocení „výborně“ je také podrobnost a kvalita návrhu (zejména grafických příloh).



Datum: 19.12.2017

Podpis: **Ing. Vladislav Rozsypal**