

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Multifunkční objekt Horoměřice
Jméno autora:	Michal Kondela
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch. Martin Perlík
Pracoviště oponenta práce:	AP Studio, sdružení architektů, Žitná 32, Praha 2

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<p>V úvodní části projektu je představen přehledný urbanistický koncept, s jasnými osami a uměřenými veřejnými prostory. Rozvíjí se před námi měřítkově přiměřené a koncepčně zdařilé řešení nového centra Horoměřic. Jeden z jeho objektů pak autor přetavil v předložený diplomní projekt. Zadání je komplikováno více funkcemi v objektu, i když to nejsou funkce nikterak náročné.</p>	

Splnění zadání	splněno
<p>Autor diplomní práce naplnil zadání v předepsaném rozsahu. V části „interier“ bych možná očekával podrobnější představení designu interiérových prvků a vůbec hlubší zamyšlení nad detaily (sokl infopultu, schodiště,...), ale prostorový rozvrh představen je. Proto zadání považuji za splněné.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<p>Autor respektuje stávající vazby i vazby nově navržené v předdiplomní fázi. Vytváří objekt, který se neprosazuje nad míru hmotovým uspořádáním ani prostorovým významem. S objektem souvisí veřejné prostory, které diplomant představuje alespoň v náznaku.</p> <p>Přesto mám nad jedním aspektem konceptu určité pochybnosti. Autor řeší některé funkce (služby) v objektu vlastně jako „pasáž“ – to bych pochopil v místě tvrdších přírodních podmínek, např. na horách, kde to může v zimních měsících být jednoznačným přínosem. V Horoměřicích však takové řešení pokládám jednak za prostorově neúspěšné (vnitřní chodba ubírá obchodní ploše) a také bych se trochu obával umrtvení okolního parteru, protože jednotlivé vstupy do prostor obchodů a služeb by parter oživily. K tomuto problému směřuje pak i jedna z mých otázek níže.</p>	

Architektonické a dispoziční řešení	C - dobře
<p>Hmotové řešení je jednoduché, nejvíce si na něm cením měřítkovou uměřenost, odpovídající velikosti a významu obce. Za nedotažený nápad (či možná až zbytečnou schválnost) považuji mohutné konzolové vyložení na jižní straně – z urbanistického konceptu možná trochu chápu původní motivaci k jejich vytvoření, ve výsledném řešení však již tato „schválnost“ nic dalšího nepřináší, parter nijak nereaguje, prostor „pod převisem“ působí nevyužitě.</p> <p>Dispoziční řešení malých bytů v horních podlažích je zdařilé, i když podíl garsonek je možná trochu přehnaný. To ale vůbec nechci kritizovat, natolik místní situaci neznám.</p> <p>K dispozičnímu rozvrhu dolních podlaží jsem připomínku (či dotaz) vyjádřil už výše.</p> <p>V architektonickém detailu nepovažuji za šťastné zalícování obkladu horních podlaží se skleněnou fasádou podlaží dolních a ukončení obkladu na nároží také nepovažuji osobně za šťastné, hmotové řešení je těmito detaily znejasněno.</p>	

Technické řešení	B - velmi dobře
<p>Technická část projektu obsahuje předepsané součásti v požadovaném rozsahu. Konstruktivní koncept je možný, ale upozorňuji, že železobetonová stěna tl.200 použitá jako mezibytová vyžaduje zvláštní opatření při vedení instalací (zejména instalací kuchyňské linky), protože jinak nebude splněn požadavek stavební akustiky. V detailu D1 chybí naznačená či popsána skladba či provedení podlahy 1.PP, v takovéto podrobnosti by to mělo být již řešeno.</p>	

Formální a grafická úroveň, srozumitelnost práce

C - dobře

Práce je velmi přehledná, správně sestavená. Škoda, že na koordinační situaci není celý blok – takto tam chybí vjezd do podzemních garáží. Grafika práce je přiměřená, zejména kvitují prostorovou axonometrii. Vizualizace jsou jednodušší a záběr 1.61 není úplně šťastný, ale jinak jsem spokojen. Lépe mohl být představen interier, ale jeho prostorový rozvrh je z práce patrný a tak nemám větší výhrady.

Další komentáře a hodnocení

Práce vychází z přehledného konceptu, je úplná, srozumitelná. Architektonické řešení vychází z logického prostorového uspořádání a z respektu k měřítku obce, v detailech by však zasloužilo ještě trochu péče. Trochu legračně působí prolínání češtiny a slovenštiny (knižnice, obecný úřad ☺), to ale hodnocení rozhodně neovlivní, jen by si na to v praxi měl dát autor trochu pozor.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce splňuje zadání v plném rozsahu a úroveň odpovídá podle mého názoru požadavkům na diplomovou práci. Mé výhrady nejsou zásadního charakteru a z mého pohledu rozhodně nebrání její úspěšné obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky:

Objasněte důvody, které vás vedly k dispozičnímu řešení přízemí, proč jste se nepřiklonil k možnosti vstupů do jednotlivých obchodních jednotek přímo z ulice?

Doplňte prosím řešení podlahy v 1.PP (garáže, sklady,...).

Jaké jsou akustické požadavky na mezibytovou stěnu a jaké nepříznivé důsledky může mít oslabení mocnosti stěny provedením vodovodní, kanalizační a elektroinstalace. Jak se lze tomuto problému vyhnout nebo ho vyřešit?

Datum: 20.1.2018

Podpis: Ing.arch.Martin Perlík