

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Multifunkční objekt Horoměřice</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Kondela Michal, Bc.</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc.Ing.arch. Luboš Knytl
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra architektury FSv ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
Zadání vycházelo z urbanistického konceptu, vytvořeného v předchozím semestru. Obsahovalo základní architektonicko – stavební část a několik částí doplňkových, podrobněji je rozepsáno ve formulářích, vložených do diplomové práce. Všechny součásti zadání byly naplněny po formální i obsahové stránce a zadání je tudíž v plném rozsahu splněno.	
<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Práce se zpočátku vyvíjela velmi dobře, i když se trochu střídala období překotné činnosti s obdobími útlumu. V úplném závěru diplomantovi zkomplikovala dokončení projektu velmi příjemná životní situace (narození potomka), kvůli které požádal o odklad odevzdání, který bez problémů získal, a to i vzhledem k výsledkům předchozího studia. V náhradním termínu pak byla práce dokončena bez problémů a včas.	
<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>C - dobře</b>
Návrh považuji za úměrný dané obci, dobře navazuje na odpovídající urbanistický koncept z předdiplomu, ale výsledné architektonické řešení působí trochu nepromyšleně, nedotaženě. I v interierové části je návrh propracovaný méně, než by si význam prostoru zasloužil.	
<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>C - dobře</b>
Zvolený konstrukční systém je možný, řada detailů standardních, ostatní technické akcepty jsou - v souladu se zadáním – řešeny s menší mírou podrobnosti a propracovanosti, je z nich však patrný názor na jejich možné řešení a zadání je tedy splněno.	
<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Práce je úplná, velmi dobře rozvržená, naprosto srozumitelná a graficky zvládnutá na dobré úrovni.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Posluchač zvládl projekt dobře, s určitou rutinou a potřebným přehledem. Při jeho zpracování prokázal velkou samostatnost, na konzultace přicházel připravený. Nejedná se však o projekt příliš velkého rozsahu, takže jsem očekával možná pečlivější a soustředěnější práci na architektonickém detailu a přesvědčivější naplnění konceptu konkrétním architektonickým řešením – zde se zřejmě projevila zejména rodinná situace diplomanta, která se však nemůže úplně promítnout do objektivního hodnocení práce. Subjektivně musím konstatovat, že jsem od posluchače, kterého jsem znal již z předchozích projektů, očekával trochu přesvědčivější výsledek a kvalitnější architektonické řešení, jeho schopnosti by tomu odpovídaly. Předloženou práci považuji však za naprosto akceptovatelnou.

Hodnotím ji, s přihlédnutím ke všem výše uvedeným konstatováním, klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 17.1.2018

Podpis: Doc.Ing.arch.Luboš Knytl