

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Konstrukce zasouvací stanice k difuzní peci a analýza proudění v pracovní oblasti
Jméno autora:	Bc. Michal Tilšer
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Letadlová technika
Oponent práce:	Ing. Tomáš Kolátek
Pracoviště oponenta práce:	ABB s.r.o Polovodiče

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Návrh zasouvací stanice je dost rozsáhlý a náročný úkol. Pro tento návrh bylo třeba seznámit se s konstrukcí a výrobou polovodičových součástek.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno. Autor ve své diplomové práci nepočítal zatížení stavěcích šroubů na upevňovací konzoli zakladače.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup a metoda řešení plně vyhovuje zadání diplomové práce.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student v teoretické části zabíhá do velkých podrobností výroby polovodičových součástek. Pro návrh řešení zasouvací stanice musel využít znalosti získané i mimo fakultu (od odborníků, studiem odborné literatury). V teoretické části mohl autor zmínit analýzu MKP.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je přehledná a srozumitelná. Autor občas neužívá jednotné názvy zařízení (střídá anglické a české názvy).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Literární zdroje byly zvoleny vhodně.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomová práce splňuje zadání. Výsledkem práce je kompletní návrh zasouvací stanice s analýzou deformací a proudění vzduchu. Autor vhodně navrhl ekonomické řešení hlavy zakladače s možností posunu a natočení v několika osách.

Vzhledem k tomu, že autor nepočítal zatížení stavěcích šroubů na upevňovací konzoli zakladače, bylo by vhodné doplnit výpočet v pozici s maximálním zatížením na šrouby.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 31.1.2018

Podpis:

