

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh strategického plánu podniku
Jméno autora:	Bc. Ondřej Svatoš
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav řízení a ekonomiky podniku
Vedoucí práce:	Ing. Miroslav Žilka, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav řízení a ekonomiky podniku

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomant si vytyčil za úkol navrhnout strategický plán společnosti DATART INTERNATIONAL, a.s. Plné vyřešení tohoto úkolu lze považovat za velice náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomant velmi dobře zpracoval teoretickou i analytickou část práce. Návrhová část, kde je provedeno vyhodnocení možných strategií, je zpracována velice povrchně a chybí též detailní rozpracování alespoň vybraných strategických kroků. Veškerá navrhovaná opatření se také týkají pouze řešení aktuální problematiky sloučení společnosti DATART INTERNATIONAL, a.s. se společností HP Tronic a sním spojených problémů, rizik a příležitostí. Ostatní faktory a další možné strategie jsou bez jasného odůvodnění zcela opomenuty, což dle mého názoru není v souladu se zadáním práce.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student práci vytvářel samostatně. Konzultace s vedoucím práce probíhaly pouze sporadicky a týkaly se především samotného pojetí řešení práce a teoretické části. Na připomínkování finální kompletní verze v podstatě nebyl žádný prostor.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část je zpracována logicky, přehledně a obsahuje relevantní poznatky, metody a nástroje pro zpracování části praktické. Následná analytická část aplikuje jednotlivé metody pro popis vnitřního a vnějšího prostředí společnosti a je napsána srozumitelně a na velmi dobré úrovni. Jediným významnějším nedostatkem této části je chybějící finanční analýza. Její absenci autor omlouvá tím, že společnost nechtěla poskytnout citlivá data. Mohla však být provedena na úrovni alespoň základních ukazatelů popsaných v teoretické části s využitím dat v povinně uveřejňované účetní závěrce společnosti. Největší výhrady pak mám k návrhové části, která se zabývá pouze problematice sloučení dvou společností a je zpracována velmi povrchně.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána srozumitelně a logicky strukturována. Stejně tak její grafická úroveň je velmi dobrá.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od</i>	

*vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Student v práci použil dostatečné množství informačních zdrojů, které citoval v souladu s citačními zvyklostmi. Doporučil bych minimalizaci odkazů na internetové zdroje (např. managementmania.com) a významnější čerpání informací ze zahraniční/anglicky psané literatury a odborných článků.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Student osvědčil, že dokáže informace získané v průběhu studia, existující metody a nástroje efektivně aplikovat na řešení konkrétního problému. DP vychází z dobře zpracované a logicky uspořádané teoretické části, která obsahuje relevantní poznatky pro zpracování části praktické. Možná bych doporučil doplnit informace týkající vyhodnocování potenciálních strategií. Praktická část začíná podrobnou analýzou vnějšího a vnitřního prostředí, jejíž součástí by však měla být alespoň dílčí finanční analýza základních výkonových ukazatelů. Ta však zcela chybí. V návazné části jsou pak navrženy možné strategie, které se však týkají pouze aktuální problematiky sloučení společností DATART a HP TRONIC. Další strategické otázky týkající se produktového portfolia, zákaznických segmentů, konkurenčního boje, marketingu, distribuční sítě apod. nejsou řešeny. Pozitivně hodnotím snahu jednotlivé navrhované strategie při jejich hodnocení a prioritizaci parametrizovat pomocí definovaných kritérií. Dopady implementace strategií v rámci jednotlivých kritérií jsou bodovány v intervalu <-3;3>. V popisu však není uvedeno, z čeho přidělené body vychází, ani bližší komentář k bodování. Také mi chybí kapitola, která by alespoň vybrané strategie dále rozpracovávala a zpodrobňovala. Ideální by pak byla jednoznačná kvantifikace ekonomických přínosů implementace strategií. Zda však diplomant pravděpodobně narazil na nedostatek informací a času.

Přes výše zmíněné nedostatky je z práce patrný jednoznačný přínos autora, splňuje odborné i formální požadavky kladené na VŠKP a proto ji doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

#### **Doplňující otázka k obhajobě:**

- 1) Na str. 57 ve SWOT analýze uvádíte jako silnou stránku „nabídka kvalitních produktů“. Mám to chápat tak, že konkurence kvalitní produkty nenabízí?
- 2) Jak byste pokračoval v rozpracování vybraných strategií, pokud byste měl dostatek času a informací?

Datum: 30.1.2018

Podpis:

