

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|---|
| Název práce: | Technicko-ekonomické hodnocení investičního projektu inovace výrobní technologie v průmyslovém podniku |
| Jméno autora: | Bc. Miroslav Loun |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta strojní (FS) |
| Katedra/ústav: | Ústav řízení a ekonomiky podniku |
| Vedoucí práce: | Ing. Miroslav Žilka, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Ústav řízení a ekonomiky podniku |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Diplomant měl za úkol provést komplexní technicko-ekonomické hodnocení investice do vláknového laseru ve společnosti Letokov a.s. Student toto zadání vypracoval ve formě široce propracované studie proveditelnosti, což hodnotím jako náročnější. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Vytýčený úkol splnil a při jeho naplňování postupoval správně. V teoretické části byly specifikovány relevantní přístupy, nástroje a metody, které jsou v praktické části následně aplikovány a zakomponovány do struktury studie proveditelnosti. | |

| | |
|---|------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | C - dobře |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Student práci vytvářel samostatně a její dílčí verze postupně konzultoval. V rámci konzultací byly doporučeny vedoucím práce dílčí korekce. Vzhledem ke zkrácenému termínu pro odevzdání byly ve finální verzi zohledněny pouze některé z připomínek. | |

| | |
|--|------------------|
| Odborná úroveň | C - dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Diplomová práce je na dobré úrovni. Student úspěšně aplikoval relevantní teoretické znalosti a nástroje při řešení konkrétního komplexního problému. Jako problematický vnímám především postup při odvozování výnosů generovaných investicí a některé formulace v rámci analýzy PEST analýzy (především politické faktory). | |

| | |
|---|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Struktura práce je jasná a logická, grafická úroveň je na velmi dobré úrovni. V práci se objevuje menší počet chyb a nesrozumitelných formulací. V některých tabulkách by bylo vhodné doplnit popisky použitých jednotek. | |

| | |
|---|------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | C - dobře |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |

Student v práci použil dostatečné množství informačních zdrojů, které důsledně citoval. Doporučil bych využití důvěryhodnějších zdrojů, než je např. managementmania.com a čerpání informací spíše ze zahraniční/anglicky psané literatury a odborných článků. Dalším nedostatkem je využívání dvojího typu odkazování na literaturu – harvardský způsob a průběžné poznámky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student při řešení práce osvědčil schopnost aplikovat znalosti získané v průběhu studia pro řešení konkrétního praktického problému včetně samostatného návrhu postupu řešení. V praktické části využil široké palety metod a nástrojů pro vypracování komplexní studie proveditelnosti zadaného investičního projektu, která má zpracovány všechny klíčové části včetně často opomíjené analýzy rizik.

Jako problematické vidím některé dílčí formulace v analýze PEST a především pak postup stanovení předpokládaných výnosů generovaných investicí. Ten vychází z předpokládaných celkových nákladů navýšených o požadovaný zisk, který by měla investice generovat. Tento zisk byl pak přímo definován vedením společnosti = investorem a v práci není uvedeno žádné odvození ani předpoklady pro jeho dosažení. Mimo to se v práci objevují některé formální i odborné chyby (např. záměna pojmu diskontní sazba a diskontní faktor).

Přes všechny zmíněné nedostatky se jedná o velice široce zpracovanou analýzu investičního záměru, která splňuje odborné i formální požadavky VŠKP.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Doplňující otázka k obhajobě:

V tabulce 9 na straně 66 je uveden plánovaný hospodářský výsledek generovaný investicí. Jak byla tato hodnota stanovena a za jakých předpokladů můžeme říci, že bude odpovídat realitě?

Napadá Vás nějaký alternativní postup, jak odhadnout výnosy generované investicí, který by respektoval vysokou míru zakázkovosti produkce společnosti Letokov a.s.?

Datum: 30.1.2018

Podpis:

