

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Technicko – ekonomické hodnocení investičního projektu inovace výrobní technologie v průmyslovém podniku
Jméno autora:	Bc. Miroslav Loun
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav řízení a ekonomiky podniku
Oponent práce:	Ing. Olga Heralová, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Ústav řízení a ekonomiky podniku

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce hodnotím jako průměrné. Praktickou část hodnotím jako náročnější, a to z dvou důvodů:	
<ol style="list-style-type: none">1. získání dostatečného množství relevantních dat z analyzovaného podniku není snadné2. vyhodnocování výsledků pro podnik (v kterém autor nepracuje a u něhož nezná hlubší souvislosti fungování uvnitř podniku) vnímám jako náročné	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<ol style="list-style-type: none">1. Osnova práce více méně kopíruje pokyny pro vypracování práce, tj. v tomto ohledu bylo zadání splněno.2. Cílem práce bylo provést technicko-ekonomické vyhodnocení investičního projektu výrobní technologie v průmyslovém podniku. Autor zpracoval studii proveditelnosti, analyzoval jednotlivé výsledky a z nich vyvodil doporučení pro realizaci investice (či spíše dodatečně stvrdil rozhodnutí společnosti realizovat). Autor sám zmiňuje, že společnost se pro investici (inovaci výrobního zařízení) rozhodla bez studie proveditelnosti. Malé a středně velké společnosti ne vždy před realizací investice zpracovávají studii proveditelnosti, někdy z důvodu, že věří své podnikatelské intuici, někdy proto, že nechtějí či nemohou investovat do zpracování studie proveditelnosti v plném rozsahu. Souhlasím s autorem práce, že studie proveditelnosti je velice dobrým podkladem pro rozhodnutí, zda investice (od určitého rozsahu ve vazbě na velikost podniku) realizovat, a to především proto, že studie může podniku výrazně pomoci identifikovat v dostatečném předstihu, zda a v jakém rozsahu může investice pro podnik být skutečným přínosem.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<ol style="list-style-type: none">1. Autor v teoretické části práce popisuje, z čeho se může skládat studie proveditelnosti, popisuje, co je cílem jednotlivých částí studie a investičních fází a nabízí způsoby výpočtů a zpracování. V praktické části následně kopíruje teoreticky vymezenou část a aplikuje ji na konkrétní případ.2. Jak sám autor uvádí (například na straně 8 diplomové práce), že při popisu a následném zpracování vychází z Metodické příručky Studie proveditelnosti od Siebera. Jedná se o materiál Ministerstva pro místní rozvoj vážící se na regionální operační programy. Tuto příručku je určitě možné použít i pro posouzení investic mimo operační programy s tím, že může posloužit jako inspirace mimo jiné proto, že formát a obsah studie proveditelnosti je variabilní a záleží na účelu zpracování. Tento komentář uvádím proto, že se domnívám, že některé parametry uvedené v této příručce není nezbytně nutné používat,	

neboť jsou specifické právě pro vybrané operační programy. Mám tím na mysli například koeficient na straně 24 této práce (včetně jeho vazby na délku období let). V návaznosti na toto na konci uvádím otázku k obhajobě.

3. Jinak se domnívám, že zvolený postup řešení vedl k cíli a naplnění zadání.

Odborná úroveň

A - výborně

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Práce je dle mého názoru na velmi dobré úrovni. Je dobře strukturována, jsou v ní logické návaznosti, autor ověřuje teoretické poznatky na konkrétním podniku.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Až na drobné překlepy má práce kvalitní jak formální, tak jazykovou úroveň. Rozsah práce je dle mého názoru odpovídající.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor práce uvádí celkem 39 zdrojů, což je dle mého názoru více než dostatečné. Zdroje jsou kombinací literatury (13) a internetových zdrojů (16). Domnívám se, že došlo k překlepu či nepřesnosti při čerpání z metodické příručky (metodická příručka strana 36) na straně 24 této práce, proto níže kladu otázku ohledně základního vzorce pro výpočet doby návratnosti.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Cílem práce bylo vypracovat technicko-ekonomické hodnocení investičního projektu inovace výrobní technologie průmyslového podniku. Autor zpracoval jak teoretickou, tak praktickou část v souladu se zadáním a požadavky na zpracování pro tento druh práce. I když zvažoval investici, kterou již podnik bez zpracování studie proveditelnosti realizoval, na základě analýz a výpočtů je výsledkem jím zpracované praktické části doporučení pro podnik investici realizovat. Na základě praktické části student prokázal, že se v tématu zorientoval, je schopen teoretické poznatky aplikovat a z výsledků je schopen vyvozovat závěry. Až na drobné nepřesnosti, viz. komentáře výše, hodnotím práci jako velmi kvalitní.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Otázky oponenta:

1. V práci je čerpáno z metodické příručky pro strukturální fondy SRP a některé ukazatele jsou specifické právě pro hodnocení projektů aspirujících na financování z těchto fondů, například koeficient, podíl čistého

výnosu k investičním nákladům. Předpokládám, že omylem byl výpočet tohoto koeficientu přiřazen k době návratnosti. Jaký je vzorec pro výpočet doby návratnosti? Jaký vnímáte rozdíl mezi ukazatelem doby návratnosti, a právě zmiňovaným koeficientem?

2. Představte si, že jste zaměstnanec podniku LETOKOV a.s., již tam pracujete několik let a po celou dobu máte přístup k ekonomickým i obchodním informacím o podniku, jste tam na pozici středního managementu, tj. máte přístup k informacím a jste zorientovaný i na trhu. Jste v situaci, že investice se zatím zvažujete a je na Vás, abyste zpracoval materiál a doporučení pro finální rozhodnutí, zda investici zrealizovat. Jak byste zpracovával Studii proveditelnosti? Které části studie proveditelnosti (viz. Vaše struktura v práci uvedená) se domníváte, že by jste možná nezpracovával a na které by jste dal hlavní důraz a proč?

Datum: 20.1.2018

Podpis: Ing. Olga Heralová, Ph.D.

