

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vývoj výuky ekonomických oborů na ČVUT jako odraz sociálně-ekonomických změn
Jméno autora:	Lukáš Studihrad
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Oponent práce:	PhDr. Nikolaj Savický, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Masarykův ústav vyšších studií ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bylo formulováno tak, aby výsledná práce pokryla dosud nedostatečně prozkoumanou otázku historie výuky ekonomických oborů na ČVUT v Praze. Vyžadovalo práci nejen se sekundárními zdroji, ale především obsáhlý archivní výzkum, bez něž by nemohlo být splněno. Z heuristického hlediska i z pohledu požadavků na výsledné zpracování bylo zadání značně náročné.	
Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomant splnil veškeré nároky na něj kladené.	
Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Až na drobné nedostatky postupoval diplomant jako odborně školený historik, schopný relevantním způsobem propojit informace od nových poznatků, získaných archivním výzkumem, přes dobovou literaturu až po metodologické a recentní sekundární práce do vnitřně provázaného a logicky strukturovaného celku, plně odpovídajícího zadání.	
Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň diplomové práce je vysoká. Autor vychází z vlastního archivního studia a prokázal dobré znalosti dobové i recentní sekundární literatury až po nejnovější publikace. Po heuristické stránce je práce vynikající. V interpretačních pasážích se občas projevují drobné nedostatky (např. komentář ke vzniku meziválečné Československé republiky na s. 9 „Po válce bylo nutné udržet identitu českého národa a proto bylo třeba zahájit vzdělávání na všech stupních v jazyce českém“ je přinejmenším zavádějící), ale tam, kde se autor zabývá vlastním tématem svého výzkumu, je diplomová práce zpracována bez podstatných nedostatků a na vysoké profesionální úrovni.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Mírně na újmu jinak vynikající práce je její stylistická úroveň, často evidentně ovlivněná archaickým jazykem zpracovávaných a citovaných historických pramenů. Místy nalezneme i drobné písařské chyby (např. na s. 22 lze důvodně předpokládat, že návrh na prodloužení doby studia ze tří na čtyři roky opravdu nebyl podán roku 1293). Někdy formulační nepřesnosti ovlivňují i obsah (např. na s. 31 je formulace „dle tohoto nového zákona byli rektoři nově voleni prezidentem republiky a děkani ministrem“ zavádějící, neboť se jednalo o jmenování, nikoliv volbu). S výjimkou výše uvedených příkladů však jde spíše o pochybení stylistického rázu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů je kvalifikovaný a obsahuje z hlediska tématu práce naprostou většinu relevantní literatury. Sekundární zdroje (dobová i recentní literatura) jsou citovány v úplnosti a bezchybně, u archivních citací by bylo možné citovat s přesnější identifikací pramenů, pokud to ovšem stav odborného zpracování citovaných archiválií umožňuje. Pouze u jednotlivých zmiňovaných právních norem by místo obecného odkazu měl být uveden přesný odkaz na jednotlivá ustanovení, ale to je s výjimkou záměny volby a jmenování na s. 32 ve všech případech jen technická záležitost.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Předložený text překračuje požadavky, obvykle kladené na diplomové práce. Ve spojení s dalším výzkumem, po odstranění vytčených nedostatků a po zasazení do relevantního referenčního rámce se může stát východiskem pro kvalitní odbornou monografii na dané téma.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 7.2.2018

Podpis: