

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hodnocení efektivnosti investičního projektu
Jméno autora:	Tomáš Hoch
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Vedoucí práce:	doc. RNDr. Ing. Hana Scholleová, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<i>Náročnost zadání odpovídá danému oboru a stupni studia.</i>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<i>Práce splňuje zadání.</i>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
<i>Student byl aktivní, spolupracoval, na konzultace byl dostatečně připraven.</i>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<i>Práce je na velmi dobré odborné úrovni, student pracuje s pojmy vesměs korektně, využívá adekvátní zdroje informací, které nepřebírá, ale zpracovává a vyhodnocuje, tam kde je to žádoucí, zvažuje varianty budoucího vývoje či možnosti pohledu na ekonomickou realitu.</i>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<i>Formálně je práce na dobré úrovni, jak v jazykové oblasti, tak prezentační, mírně ji narušuje značná grafická nejednotnost netextových vstupů, která je ovlivněna z větší části využíváním (korektním) většího množství veřejně dostupných externích vstupů s informacemi o odvětví a možném budoucím rozvoji. Nejednotnost výstupů autorských už na tomto nemohla nic změnit ani v pozitivním ani negativním smyslu.</i>	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
<i>Student při zpracování práce použil řadu zdrojů, ať již veřejně dostupných nebo interních, poskytnutých společností. Tyto zdroje pouze nepřebíral, ale také zpracovával (týká se datových zdrojů). Zdroje jsou citovány, nedošlo k žádnému závažnému porušení citační etiky, nicméně by měly být v seznamu literatury řazeny buď podle pořadí, ve které jsou citovány nebo podle abecedy, smysl pořadí uvádění titulů mi zcela unikl.</i>	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Diplomová práce zpracovává standardní téma na slušné úrovni, porovnává různé pohledy na užitnou a investiční hodnotu nemovitosti a může být dobrým podkladem pro další rozhodování o investici.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce je po formální, metodické i obsahové stránce dobře zpracovaná, autor používá korektní přístupy i postupy při odhadech a hodnocení, cíl práce byl splněn, ale přesto - prezentační a interpretační stránka by mohla být přesvědčivější. Byť autor dobře vymezuje možné pohledy na nemovitost a její užitnou i investiční hodnotu, tak následným uváděním tabulek s čísly bez průběžného zdůvodňování rozdílů zaniká přínos variantních hodnocení. Tabulky, které používá jako vstupy k výpočtu IRR jsou méně přehledné až matoucí, neboť v nich zůstaly zbytečné řádky. Minimálně u finálních výsledků by bylo vhodné uvádět důsledně jednotky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 6.2.2018

Podpis: