

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Hodnocení efektivity investičního projektu.</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Tomáš Hoch</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav ekonomických studií
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Eva Cipovová, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vzhľadom k slabému výberu zoznamu literatúry, aplikovaniu vybraných nástrojov hodnotenia efektivity investičného projektu, a ustanoveným záverom sa javí práca ako štandardná.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cieľom diplomovej práce bolo vykonať zhodnotenie efektivity investičného projektu nakupovanej komerčnej nehnuteľnosti. Ciele sú stanovené jasne, špecificky a ich formulácia je adekvatná vzhľadom k zadaniu práce. Chýba práca s vedeckými hypotézami.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Usporiadanie práce je logické a zrozumiteľné. Členenie práce vyhovuje stanoveným cieľom. Výber metód bol správny vzhľadom k povahe diplomovej práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Hĺbka práce vo vzťahu k téme je spracovaná na dobrej úrovni s kvantifikovateľným odborným akcentom. Začiatok praktickej časti je venovaný strategickej analýze spoločnosti, hlavne jej makroprostredia, ktoré je veľmi kvalitne spracované a pre čitateľa pútavé. Oceňuje sa autorova znalosť skúmanej problematiky, je vidieť že sa do firemnej politiky vyzná a baví ho to. Finančná analýza je bohužiaľ oproti predchádzajúcej kapitole značne jednoduchšia a plytká. Postráda prepojenosť medzi načrtnutými ukazateľmi a zhodnotenie výsledkov s odvetvím, alebo najlepším konkurentom. Čo do rozsahu, analýza len absolútnych a pomerových ukazovateľov v prípade hodnotenia efektivity investície je nedostačujúca, aj keď hĺbka vykonanej analýzy áno. Nerozumiem, prečo sa autor nezameral viac na dynamické metódy miesto toho aby opisoval statické.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jednotlivé kapitoly sú prehľadné, logicky štruktúrované a formálna stránka je spracovaná na dostatočnej odbornej úrovni.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Uvádžanie literárnych zdrojov v teoretickej časti je skôr sporadické a niekedy žiadne. Napríklad Kapitola „Finančná analýza“ obsahuje len jeden zdroj. Ďalšie kapitoly obsahuje výčok niekoľko málo domácej literatúry, čo teoretickú prácu skôr robí deskripciou (nie literárnou rešeršou) už aj ta kriticky máleho množstva sekundárnych zdrojov. Vzhľadom k diplomovému charakteru práce sa postráda zahraničná publikácia.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Hĺbka práce je na dostačujúcej vedeckej úrovni s kvantifikovateľným odborným akcentom. Teoretickej práci chýba obšírnejšia práca ako s domácimi tak aj zahraničnými zdrojmi. Vytknúť avšak treba kvalitne spracovanú strategickú analýzu, ktorá má v práci svoj efekt a je čtivá. Napriek tomu, zvyšok praktickej časti už neudržiava stupeň kvality aký autor nastavil na začiatku.

Vedeli by ste zhodnotiť či podnik tvoril hodnotu pre vlastníkov, za skúmané obdobie?

Pri svojich variantách v rámci hodnotenia investície, uvažovali ste aj o pesimistických variantách? Aké scenáre by mohli/museli nastať, aby ste tieto varianty neprijali?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 8.2.2018

Podpis: