

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Optimalizace procesů projektové kanceláře
Jméno autora:	Monika Hanzalová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	MÚVS ČVUT - oddělení ekonomických studií
Oponent práce:	doc. Ing. Martin Zralý, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	MÚVS ČVUT - oddělení ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem DP bylo navrhnout změny v procesech projektové kanceláře, které povedou k vyšší efektivitě podniku.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Jestliže cílem bylo navrhnout změny v procesech projektové kanceláře, tak DP skutečně obsahuje návrhy na úpravy, které nešťastně označuje jako optimalizace procesů. Přitom není definována žádná kritériální/účelová funkce ani její omezující podmínky, což ukazuje na značný nedostatek znalostí diplomantky. Přestože jsem DP prošel důkladně, nenašel jsem vysvětlení, natož propočtení, jak tyto změny zvýší efektivitu podniku. DP v závěru obsahuje pouze propočtení prosté doby návratnosti pro navržené opatření, přičemž stanovení vstupů i vyvození závěrů je diskutabilní.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Diplomantka se snažila analyzovat vybrané projektové procesy. Neměla lehký úkol, protože působila ve velké finanční instituci, která má velmi komplikovanou strukturu, činnosti a tím i řízení. Zbytečně rozsáhle popisuje fungování projektového řízení ve společnosti, než se dostane k vlastní praktické části DP. Vyhodnocení investičního projektu pouze pomocí metody prosté doby návratnosti nelze považovat za postačující.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
DP obsahuje velmi rozsáhlý seznam pramenů, ale jejich využití pokulhává. Jak je uvedeno již v předchozích bodech, DP si zasloužila hlubší analýzu posuzované části činnosti a zejména daleko kvalifikovanější návrh řešení/doporučení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Je zřejmé, že se diplomantka dostala do časové tísně a z toho vyplývá i nedostatečná závěrečná redakce práce. Nicméně DP obsahuje standardní součásti DP, jako jsou seznamy obrázků, seznam zkratk, dokonce i seznam cizích slov.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Seznam pramenů je odpovídající, byť ne zdaleka využitý. Způsob citací odpovídá současnému standardu.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Shrnutí předchozích bodů: Diplomantka si vybrala velmi náročný úkol navrhovat změny procesů ve velké finanční instituci. Nedokázala rozumně vymezit dílčí část, na kterou by se soustředila, pro kterou by provedla kvalifikovanou analýzu a odborné doporučení k úpravě.

Na straně 38 diplomantka dokonce formuluje 3 výzkumné otázky, ale způsob hledání odpovědí na ně nemá žádoucí odbornou úroveň a odpovědi na ně jsou problematické. A to jak z hlediska způsobu určení (např. stanovený počet uspořádaných MD), tak z hlediska exaktnosti formulace.

Diplomantka frekventně používá pojem jako optimalizace, technická optimalizace, přílišná optimalizace, ap., ale je zřejmé že si pojem optimalizace plete s pojmem zlepšení, příp. racionalizace - viz též poznámka výše.

Přes tyto připomínky doporučuji poskytnout diplomantce možnost obhajoby DP.

Moje otázky:

- (1) Co to znamená optimální? Jak je definován optimalizační problém?
- (2) Které metody hodnocení investičního projektu jsou dnes preferovány? Proč jste nepoužila například metodu DEVA nebo metodu DCF?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 25.1.2018

Podpis: