

## IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Venkovský rodinný dům pro sadaře vyrábějícího cider</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Josef Zach</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury – K 129
<b>Oponent práce:</b>	Doc.Ing. arch. Ladislav Tichý, CSc.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ČVUT, FSv, K 129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Rozsáhlá práce rozšířená o návrh provozního objektu, absence schémat rozvodů vytápění, elektro a větrání.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Důkladná analýza širších vztahů. Forma odpovídá prostředí. Nevhodná vazba dvou sedlových střech, vytvářející úžlabí.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provozní řešení kopíruje konkrétní přání a požadavky investora a reaguje na jeho momentální situaci. Postrádám obecnější pojetí s perspektivou variant budoucnosti, podpořené názory autora. Za nevhodné považuji umístění pracovny (vědecké pracovnice) v průchozí hale, paradoxně je OP – světnice (pro košťování cideru) v koncové klidové poloze s upozaděným vstupem. Vážím si citu autora pro čisté koncepční řešení, dotažené do detailu, svědčící o jeho architektonickém cítění. Chtěnosti, jako podélný osový průhled domem a osazení trámů stropu přízemí považuji za příklad dobrého startu uplatnění v profesi.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční řešení je tradiční, dobře navržené. Konstrukční výkresy až na drobné chyby a nedodělky označené v portfoliu jsou profesionální (řezy se vedou otvory, trámy nad podhledem v podkroví se nekreslí, všechny místnosti musí mít větrání – i spíž, u oken se kótuje výška a parapet ....) Nedomyšlený je nepřístupný prostor nad hambalky, tepelně izolovaný svrchu a přitom uzavřený podhledem pod hambalky. Návrh TZB je neúplný, někde nedomyšlený (odvod od digestoře v kuchyni). Zásadní problém bude vznikat v úžlabí, mezi domem a provozovnou.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Grafická úroveň práce je velmi dobrá. Je třeba si ohlídat sílu čáry tak, aby byla dostatečně čitelná i v měřítku tisku. Škoda, že elegantní a názorné zákresy do fotografií nekorespondují s daným osluněním. A z hlediska jazykového je v práci několik perliček, spíš pro pobavení: „...nevkusně vzrostlé tuje....nemají žádnou spojitost s okolní faunou...“	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Velmi dobrá práce s kvalitními analýzami území. Vlastní objekt RD působí standardně, zajímavost převažuje v interiérovém řešení. Předností je též rozmyšlené řešení zahrady.

Vážím si citu autora pro čisté koncepční řešení, dotažené do detailu, svědčící o jeho architektonickém cítění.

Na základě bakalářské práce doporučuji pokračování studia na oboru architektura a stavitelství v magisterském stupni.

Otázka: Jaká fauna a flora je v místě obvyklá?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 24.1.2018

Podpis: