

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Venkovský rodinný dům pro sadaře vyrábějícího cider
<b>Jméno autora:</b>	Josef Zach
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K129 – Katedra architektury
<b>Vedoucí práce:</b>	Jan Pustějovský
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra architektury, FSv ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce splňuje zadání. Některé části jsou vypracovány nad rámec zadání (např. statické posouzení) Pouze část TZB je obsažena neúplně, patrně pouze technickou chybou v exportu výkresů.	

<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Student má nepředstíraný zájem o obor. Je přemýšlivý, kreativní. Při práci ovšem potřebuje velkou podporu ve formě konzultací a zejména metodického vedení. Postrádám bohužel samostatné rozhodování a systematické postupné zpracování zadaného komplexního úkolu od celku k detailu. Student byl při zpracování práce nepochybně aktivní, nepřiměřené množství energie ale často věnoval nepodstatným úkonům na úkor těch nezbytných a důležitých. Toto, spolu s nižší pracovní morálkou v úvodu semestru, způsobilo hektický závěr a bohužel i negativně ovlivnilo výsledek práce. Objem odpracované práce ve finiši je přesto obdivuhodný.	

<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
_Originální koncept venkovského rodinného domu komponuje paralelně archetypální hmoty venkovských stavení a formuje související prostory „dvorků“ různého charakteru. Interpretuje tak motiv hospodářského dvora a správně strukturuje zahradu. Návrh dobře reaguje na morfologii terénu, světové strany a specifický charakter zástavby v oblasti Kokořínska. Vytváří přívětivé venkovské prostředí. Návrh respektuje přísné regulativy CHKO. Byl by dobře projednatelný. _Provozní řešení rodinného domu i cidérky je přehledné. Prostorové řešení je přiměřené provozním nárokům dle zadání. Jedná se o spíše účelné, úsporné řešení, které přesto nabízí dostatečný komfort související s potřebami života na venkově, ale také možnost modifikace v průběhu užívání stavby (doložena v PD). Nabízí také rafinované atraktivní výtvarně prostorové momenty v interiéru. _Jako zásadní sporný bod považuji řešení styku dvou objektů zastřešených sedlovou střechou – technicky řešitelný, ovšem problematický detail úžlabí. S tím souvisí i poměrně tmavý prostor průchodu mezi oběma objekty. Jako vhodnější řešení bych považoval formulovat zastřešení průchodu jako samostatný architektonický prvek, možná transparentní(?) S tím souvisí i nejistá forma východního štítu cidérky, která byla předmětem mnoha diskusí. Návrh obsahuje i další drobnější sporné momenty (kompozice objektů vedoucí k zastínění obytného dvorku odpoledne, poměrně velká hloubka zapuštění obytného dvorku v terénu, chybí alespoň variantní možnost uzavření pracovny v podkroví. Někdy je preferováno formální kompoziční řešení na úkor praktického a efektivního využití prostoru.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Realistické konstrukční řešení – standardní systémová zděná stavba, krovy a stropy dřevostavba. Z této logiky poněkud vystupuje ŽB monolitické schodiště. Na zvážení by byla „suchá“ skladba podlah v podkroví. Přiměřeně respektuje principy udržitelného rozvoje. Řešení TZB je schematické a má rezervy. Nelogické jsou trasy venkovních vedení kanalizace a vodovodu – lze i skrz dům. V cidérce chybí voda. (nepodstatné)	
<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce představuje srozumitelný, úplný elaborát. Nadstandardně jsou zpracovány úvodní analýzy. Panoramatické zákresy výborně zachycují soulad s krajinným rázem. Náladové vizualizace interiéru výborně dokládají výtvarně prostorový záměr a standard projektu. Je třeba výslovně ocenit mimořádně kvalitní, profesionální grafické zpracování portfolia! Technická část je v některých partiích příliš stručná. Chybí část elektro a větrání – patrně chyba v exportu. Rezervy mají textové části, obsahují řadu nadbytečných detailů, je třeba dělat rozdíl mezi autorskou zprávou ke studii a pragmatickou technickou zprávou k DSP. Některé formulace jsou zábavné, ale bylo by lépe se jich vyvarovat.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Originální architektonický koncept doložený realistickým konstrukčním i technickým návrhem. Vady v návrhu a dokumentaci jsou vesměs nepodstatné.*

*Oceňuji osobní nasazení studenta ve finiši zpracování práce.*

*Samostatnost (!) a zodpovědné, přiměřené nasazení hned od začátku semestru by jistě vedly k výbornému výsledku.*

*Pro úspěšné další studium a praxi by student měl rozvíjet svou samostatnost, sebevědomou rozhodnost, pracovní morálku a plánování práce, přijmout rutinní pracovní metody a postupy.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 28.1.2018

Podpis: